

**CAS 2017/O/5039 Международная ассоциация легкоатлетических федераций (ИААФ)  
против Всероссийской федерации лёгкой атлетики (ВФЛА) и Анны Пятых**

## **АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ**

**вынесенное**

### **СПОРТИВНЫМ АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ**

**в следующем составе**

Коллегиальный орган: Проф. Дженс Эвальд, Профессор, г. Орхус, Дания,  
Единственный третейский судья

**в арбитражном разбирательстве между**

**МЕЖДУНАРОДНОЙ АССОЦИАЦИЕЙ ЛЕГКОАТЛЕТИЧЕСКИХ ФЕДЕРАЦИЙ  
(ИААФ),  
г. Монако**

В лице г-на Росса Уэнзеля и Николаса Збиндена, присяжных адвокатов, «Келлерхалс  
Карранд», г. Лозанна, Швейцария

**Истец**

против

**1/ ВСЕРОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛЁГКОЙ АТЛЕТИКИ (ВФЛА), г. Москва,  
Российская Федерация**

**Первый ответчик**

**И**

**2/ г-жой АННОЙ ПЯТЫХ, Российская федерация**

**Второй ответчик**

## I. СТОРОНЫ

1. Международная ассоциация легкоатлетических федераций (ИААФ) («Истец» или «ИААФ») является мировым органом управления по вопросам легкоатлетического спорта, созданным на неопределенный срок с юридическим статусом ассоциации в соответствии с законодательством Монако. Юридический адрес ИААФ: Монако.
2. Всероссийская федерация лёгкой атлетики («Первый ответчик» или «ВФЛА») является национальным органом управления по вопросам легкоатлетического спорта в Российской Федерации, юридический адрес: г. Москва, Российская Федерация. ВФЛА является членом федерации ИААФ России, которая в настоящее время отстранена от членства.
3. Г-жа Анна Пятых («Второй ответчик» или «Легкоатлет») - российская спортсменка, специализирующаяся на тройном прыжке. Является спортсменкой международного уровня в рамках Правил Соревнований ИААФ («Правила ИААФ»).

## II. ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4. Ниже приведено краткое описание основных релевантных фактов, установленных на основе письменных документов и устных заявлений сторон и доказательств, рассмотренных в ходе настоящего арбитражного разбирательства и в ходе слушания. Данные обстоятельства дела изложены с единственной целью предоставления краткого содержания рассматриваемого вопроса. Дополнительные факты могут быть при необходимости приведены в связи с последующим обсуждением в правовом русле. Поскольку Единственный третейский судья рассмотрел все факты, заявления, юридические доводы и свидетельские показания, предоставленные сторонами в настоящем разбирательстве, он ссылается в своем Решении только на материалы и доказательства, которые он считает необходимыми для объяснения основания своего вынесенного решения.
5. Данное дело касается иска ИААФ ко Второму Ответчику за нарушение правила 32.2 (а) Правил ИААФ 2007 года (*Наличие запрещенного вещества или его метаболитов, или его маркеров в образцах спортсменки*) и Правила 32.2 (b) Правил ИААФ 2013 года (*Применение или попытка применения спортсменкой запрещенного вещества или запрещенных методов*). ВФЛА включена в иск в качестве первого ответчика, поскольку ВФЛА не обеспечила возможность проведения слушания в связи с ее отстранением.
6. Два определенных фактических состава выражаются в отдельных нарушениях антидопинговых правил («АДРВ»): (А) повторное тестирование образца, отобранного в 2007 году («Заявление на основе повторного тестирования») и (В) московское тестирование промывкой согласно тестированию в отчетах независимого лица Ричарда Х. МакЛарена от 16 июля 2016 года («Первый отчет независимого лица») и 9 декабря 2016 года («Второй отчет независимого лица») и основные доказательства («Заявление на основе тестирования промывкой»). Каждый фактический состав описывается отдельно.
7. **(А) Заявление на основе повторного тестирования:**
8. 31 августа 2007 года спортсменка прошла допинг-контроль на 11-<sup>М</sup> Чемпионате Мира

CAS 2017/O/5039 Международная ассоциация легкоатлетических федераций (ИААФ) против Всероссийской федерации лёгкой атлетики (ВФЛА) и Анны Пятых – Страница 3  
«ИААФ» в г.Осака (Япония). Образец был исследован непосредственно после допинг-контроля и не обнаружил присутствие какого-либо запрещенного вещества.

9. По запросу «ИААФ» образец спортсменки был перенесен на долгосрочное хранение в аккредитованную Международным антидопинговым агентством (WADA) лабораторию в г. Лозанне (Швейцария).
10. 19 октября 2016 года ИААФ потребовала лабораторию г. Лозанны провести дополнительные анализы образцов спортсменки. Полученные анализы выявили присутствие метаболитов хлордегидрометилтестостерона («ДНСМТ»). Хлордегидрометилтестостерон является экзогенным андрогенным анаболическим стероидом, запрещенным по условиям раздела S1.1a запрещенного списка Международного антидопингового агентства («WADA»).
11. 5 декабря 2016 года ассоциация «IAAF» уведомила спортсменку о нарушениях АДРВ, в частности, сообщив ему о его праве предоставить объяснения неблагоприятного результата анализа ("ААФ") и запрашивать анализ пробы «В» и/или предоставление Пакета лабораторной документации по пробе А.
12. 15 декабря 2016 года, не получив ответа от спортсменки, ИААФ временно отстранила ее от соревнований и сообщила ей о ее праве просить о слушании в течение 14 дней, проводимом САС по делу приостановления членства ВФЛА. Спортсменке был предоставлен выбор заслушивания ее дела либо Единственным третейским судьей в качестве коллегиального органа первой инстанции в соответствии с правилом 38.3 «Правил ИААФ», либо коллегиальным органом «САС» в качестве единственной инстанции.
13. Спортсменка предоставила свои объяснения Ассоциации Легкоатлетических Федераций («ААФ») 16 декабря 2016 года по электронной почте. По его объяснениям, положительный результат является следствием употребления пищевых добавок, которые он принимал. В своем письме он запросил, чтобы слушание его дела было проведено Единственным третейским судьей в качестве первой инстанции и, *среди прочего*, объяснил следующее:

*«Одним из них, с возможным положительным результатом для тренировок, был препарат Laxodrol, выпускаемый Ergogen Labs. Продукт, согласно описанию, содержит исключительно натуральный растительный стероид, называемый 5α-гидрокси-лаксогенин. Через некоторое время, когда у меня закончился лаксодрол, я возобновила потребление другого 5-гидрокси-лаксогенина, содержащего диетическую добавку, изготавливаемую Xcel Sports nutrition, а именно Natural Strength. Кроме того, насколько я помню, я употребляла большое количество других продуктов, произведенных Xcel Sports nutrition - Crackhead Xtreme, предтренировочные и послетренировочные аминокислоты с разветвлённой цепью (BCAA).*

*[...]*

*Кроме того, насколько я помню, я употребляла предтренировочные добавки NANO VAPOR и пищевые добавки Nitro-Tech Performance, производимые компанией Muscle Tech.*

*Безусловно, в настоящий момент мое подозрение падает на те спортивные продукты*

14. 23 декабря 2016 года ИААФ проинформировала спортсменку о том, что предоставленное ее объяснение не является удовлетворительным, поэтому ее отстранили от соревнований, и запрошенное им дело будет передано в CAS в соответствии с правилом 38.3 Правил ИААФ.
15. **(В) Заявления на основе тестирования промывкой:**
16. 16 июля 2016 года профессор Ричард Х. МакЛарен («Независимое лицо» или «НЛ») опубликовал "Первый отчет независимого лица по заявлениям о систематическом употреблении допинга в России".
17. Основными выводами «Первого отчета независимого лица» являются следующие:
  - Московская лаборатория действовала в интересах защиты употребляющих допинг российских спортсменов, в рамках продиктованной государством безотказной системы, описанной в отчете как «Метод сокрытия положительных проб».
  - Сочинская лаборатория действовала по уникальному методу подмены проб для обеспечения возможности употребляющим допинг российским спортсменам принимать участие в соревнованиях Игр.
  - Министерство спорта руководило, контролировало и осуществляло надзор за манипуляциями результатов анализов спортсменки или подменой проб при активном участии и содействии Федеральной Службы Безопасности России ("ФСБ"), Центра спортивной подготовки сборных команд России («ЦСП») как в Москве, так и в Сочи.
18. 9 декабря 2016 года Независимое Лицо подтвердило основные выводы «Первого отчета независимого лица» (страница 2 «Второго отчета независимого лица»). Во «Втором отчете независимого лица» независимое лицо описало так называемое «*тестирование промывкой*» перед проведением некоторых крупных мероприятий, включая Олимпийские Игры 2012 года в Лондоне и Чемпионат Мира ИААФ 2013 года в Москве.
19. Тестирования промывкой начались в 2012 году с разработки доктором Родченковым секретного коктейля под названием «Герцогиня» с малой вероятностью обнаружения (стр. 23 «Второго отчета независимого лица»). Во «Втором отчете независимого лица» говорится о «данном процессе тестирования перед соревнованиями для проверки вероятности «чистоты» результатов употребляющего допинг спортсменки на предстоящем соревновании, известном как «*тестирование промывкой*» (см. Стр. 71 «Второго отчета независимого лица»).
20. Тестирования промывкой использовались для определения вероятности положительных результатов тестирований участвующих в программе употребления допинга спортсменов на Олимпийских играх 2012 года в Лондоне (см. стр. 71-78). В то время соответствующие спортсмены сдавали образцы в официальных контейнерах допинг-контроля Berek Kits. При регистрации лабораторией процедуры первоначального тестирования («ИТП»),

CAS 2017/O/5039 Международная ассоциация легкоатлетических федераций (ИААФ) против Всероссийской федерации лёгкой атлетики (ВФЛА) и Анны Пятых – Страница 5  
выявляющей присутствие запрещенных веществ, записанных в списке промывки, образцы автоматически регистрировались как отрицательные в Антидопинговой системе администрирования и управления («АДАМС») (см. стр. 72 «Второго отчета независимого лица»).

21. В результате этой программы тестирования российских положительных результатов анализов не было на Олимпийских играх 2012 года в Лондоне, хотя 11 российских спортсменов показали положительные результаты тестирования на момент подготовки «Второго отчета независимого лица» (см. стр. 24 «Второго отчета независимого лица»).
22. Соккрытие фальсифицированной информации АДАМС не было бы выявлено при нахождении образца под контролем Московской лаборатории, а затем дальнейшего его уничтожения. Учитывая, что контейнеры Berek Kit нумеруются и могут быть проверены, а также изыматься и подвергаться тестированию, Московская лаборатория понимала, что раскрытие несоответствия содержимого контейнера исходным данным АДАМС было бы лишь вопросом времени (см. стр. 72 «Второго отчета независимого лица»).
23. Поэтому программа тестирования промывкой была разработана до Чемпионата Мира ИААФ 2013 года в Москве. Было решено, что тестирование промывкой больше не будет выполняться с официальными наборами Berek Kit, а с применением контейнеров, отобранных спортсменами, например, банок из-под напитков и детских бутылочек, наполненные их мочой. Ф.И.О. спортсмена записывается на выбранном контейнере для идентификации его образца (см. стр. 85 «Второго отчета независимого лица»).
24. Эта «незаконная» система заключалась в сборе проб через регулярные промежутки времени и последующем тестировании этих образцов на количество запрещенного вещества для определения скорости уменьшения этих количеств для того, чтобы быть уверенным, что спортсменка при тестировании на соревнованиях покажет «чистые» результаты. Если тестирование промывкой выявляло, что спортсмен не покажет «чистые» результаты при тестировании на соревнованиях, то его или ее отстраняли от соревнований (стр. 84 «Второго отчета независимого лица»).
25. Московская лаборатория разработала график отслеживания спортсменов, участвующих в этой неофициальной программе тестирования промывкой («График промывки»). График промывки регулярно обновлялся, когда новые образцы промывки поступали в лабораторию для тестирования.
26. График промывки был опубликован Независимым лицом на его странице в сети Интернет (<https://www.ipevidencedisclosurepackage.net/>). Все документы, содержащиеся на странице в сети Интернет, были обезличены из соображений конфиденциальности. Независимое лицо проинформировало ИААФ, что кодовый номер спортсменки был А0701.
27. Документы независимого лица на странице в сети Интернет согласно кодовому номеру спортсменки включают в себя электронную таблицу графика промывки в Excel, который был обновлен между 4 июля 2013 года и 21 августа 2013 года. В последней и самой обновленной версии графика промывки от 21 августа 2013 года представлена следующая информация по кодовому номеру А0701:

52	A0701 06/07	идет на тяжелой схеме!!!	Т/Е 10, онсандролон 3 млн., метенолон 7 млн., местеролон 600 000, оралтуринабол следы!!
53	A0701 17/07	идет на прогормонах	Т/Е 6, онсандролон (80 000), опальное плохо видно
54	A0701 25/07	параллельный зачет	Т/Е 0.5 вроде чисто..

На английском языке:

52	A0701 06/07	идет на тяжелой схеме!!!	Т / Е 10, 3 миллиона оксадролона, 7 миллионов метенолона,
			местеролон 600 000, оралтуринабол следы!!
53	A0701 17/07	идет на прогормонах	Т / Е 6, оксадролон (80 000), остальное неразлично
54	A0701 25/07	параллельное	Т / Е 0.5 вроде чисто..

28. Спортсменка участвовала в Чемпионате Мира ИААФ 2013 года в Москве на соревнованиях по тройным прыжкам 13 и 15 августа 2013 года, на которых она заняла 7<sup>е</sup> место.
29. 17 февраля 2017 года ИААФ сообщила спортсменке о том, что после ее писем от 5 и 23 декабря 2016 года стало известно о собранных Независимым лицом доказательствах, описанных выше, и она намеревается предоставить новые обоснования обвинения против спортсменки в соответствии с правилом 32.2 (b) Правил ИААФ. ИААФ предоставила соответствующие доказательства спортсменке и предоставила ей возможность представить свои объяснения по данным доказательствам не позднее 3 марта 2017 года.
30. ИААФ указала, что по истечении данного крайнего срока дело (включая как Заявление на основе повторного тестирования, так и Заявления на основе тестирования промывкой) будет передано в САС в соответствии с правилом 38.3 Правил ИААФ согласно запросу спортсменки.
31. В своем письме ИААФ от 1 марта 2017 года спортсменка заявила следующее:

*«Я хотела бы поблагодарить вас за передачу моего дела Единственному третейскому судье САС в соответствии с правилом 38.3 ИААФ.*

*Согласно информации, описанной в вашем письме рег. № «IAAF 16-443/Anna Pyatykh/IP Report» от 17.02.2017г., я настоящим заявляю, что я всегда была достоверно осведомлена о том, что всегда была официально протестирована строго в соответствии со Сводом правил Международного антидопингового агентства (WADA)*

CAS 2017/O/5039 Международная ассоциация легкоатлетических федераций (ИААФ) против Всероссийской федерации лёгкой атлетики (ВФЛА) и Анны Пятых – Страница 7  
*и Антидопинговыми требованиями и правилами ИААФ, и я никогда не была освобождена от официального тестирования.  
При всем уважении к профессору Ричарду МакЛарену, я никогда не предоставляла неофициальных образцов мочи.»*

### **III. РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В СПОРТИВНОМ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ**

32. 22 марта 2017 года ИААФ обратилась в Арбитраж с САС в соответствии со статьей R38 Кодекса САС по спортивным спорам («Кодекс»). ИААФ обратилась с просьбой о том, чтобы в соответствии с правилом 38.3 Правил ИААФ, эта процедура регулировалась арбитражными правилами апелляций САС, сообщила САС о том, чтобы ее Просьба об Арбитраже рассматривалась как Апелляционное заявление и записки в апелляционный суд, и запросила передачу вопроса Единственному третейскому судье, действующему в качестве органа первой инстанции.
33. 24 марта 2017 года Канцелярия САС инициировала настоящий арбитраж и указала, что согласно просьбе Истца дело было передано в Отдел Обычных Арбитражей САС, но будет рассматриваться в соответствии с правилами Отдела Апелляционных арбитражей САС, статьи R 47 и т.д. Кодекса. Ответчикам было предложено предоставить свой ответ в течение 30 дней.
34. 21 апреля 2017 года Второй Ответчик предоставил свой ответ в соответствии со статьей R55 Кодекса.
35. Первый ответчик не предоставил ответ в течение 30-дневного срока.
36. 2 мая 2017 года согласно Статье R54 Кодекса и от имени Генерального секретаря Спортивного Арбитражного Суда Канцелярия САС проинформировала Стороны о создании Коллегиального органа для решения настоящего вопроса:
  - Профессор Дженс Эвальд, профессор права в Орхусе, Дания, как Единственный третейский судья.
37. Кроме того, 2 мая 2017 года Сторонам было предложено сообщить до 9 мая 2017 года в Судебную Канцелярию САС предпочитают ли они проведение слушания по этому вопросу или Единственный третейский судья примет решение исключительно на основании письменных материалов Сторон.
38. В своем письме от 8 мая 2017 года спортсменка сообщила о своем предпочтении Единственного третейского судьи при условии, что он считает себя достаточно хорошо информированным для принятия решения на основании письменных материалов Сторон.
39. В своем письме от 9 мая 2017 года Истец сообщил о своем предпочтении проведения слушания по этому вопросу.
40. Несмотря на приглашение надлежащим образом, ВФЛА не заняла какую-либо позицию в отношении разбирательства в САС.

41. 16 мая 2017 года Канцелярия САС сообщила Сторонам о решении Единственного третейского судьи провести слушание по этому вопросу, которое состоится в г.Лозанне, а также о разрешении Единственным третейским судьей, в частности, второму ответчику, возможности участия по Skype по запросу. Дополнительно со сторонами был согласован день слушания.
42. 19 мая 2017 года Канцелярия САС сообщила Сторонам о том, что слушание будет проведено в пятницу 16 июня 2017 года в 9:30 утра (среднеевропейское время) в Канцелярии САС в г.Лозанне, Швейцария, а также об удовлетворении просьбы Второго Ответчика от 16 мая 2017 года принять участие в слушании по Skype.
43. 6 июня 2017 года был издан Процедурный Порядок. Он был подписан Истцом 8 июня 2017 года и Вторым Ответчиком 7 июня 2017 года.
44. Слушание состоялось 16 июня 2017 года в г.Лозанне, Швейцария. Кроме Единственного третейского судьи и г-жи Полин Пеллау, адвоката САС, на слушании присутствовали следующие лица:

от ИААФ:

- Г-н Росс Уэнзель, советник;
- Г-н Николас Збинден, советник;
- Г-н Хью Робертс, советник;
- Г-жа Луиза Райли, советник;
- Г-жа Александра Волкова, переводчик

от спортсменки:

- Спортсменка, по Skype
- Г-н Эмиль Мамедов, переводчик, по Skype

45. Обоим переводчикам было призвано Единственным третейским судьей говорить правду, а ложные показания под присягой подпадают под санкции в рамках швейцарского законодательства.
46. Сторонам была предоставлена широкая возможность представить свое дело, свои аргументы и ответить на вопросы, заданные Единственным третейским судьей.
47. На слушании Истец сослался на два новых вещественных доказательства касательно Заявлений на основе повторного тестирования, в подтверждение этого заявления, о том, что продукт Natural Strength не был изготовлен производителем Xcel Sports Nutrition до 2013 года.
48. До завершения слушания все Стороны прямо заявили об отсутствии возражений против общего проведения разбирательства, в отношении прав Сторон быть заслушанным и равноправном отношении к ним в данном арбитражном разбирательстве.



49. После слушания Истец представил два вещественных доказательства, на которые он ссылался, и в письме от 21 июня 2017 года Единственный третейский судья предложил Ответчикам высказать свои комментарии по этим вещественным доказательствам.
50. В своем письме, отправленном по электронной почте 23 июня 2017 года, Второй Ответчик сослался на Статью R56 Кодекса, представил свои комментарии и документы, представленные из «По результатам поиска в Интернет-архиве».
51. Первый ответчик не предоставил никаких заявлений по вещественным доказательствам.
52. В письме от 23 июня 2017 года было должным образом уведомлено о сообщении Второго Ответчика от 23 июня 2017 года, и Единственный третейский судья в целях разъяснения подчеркнул, что документы, представленные обеими Сторонами, являются документами, публично доступными в Интернете.
53. 3 июля 2017 года Истец представил по электронной почте замечания по электронному письму Второго Ответчика от 23 июня 2017 года. 4 июля 2017 года Второй Ответчик выразил возражения против их приемлемости и на вспомогательной основе представил ответ.
54. 7 июля 2017 года и в применении Статьи R56 Кодекса Единственный третейский судья исключил замечания Истца от 3 июля 2017 года и ответ Второго Ответчика от 4 июля 2017 года из досье САС.
55. Единственный третейский судья подтверждает, что он в своем решении учел все материалы, доказательства и аргументы, представленные Сторонами, даже при отсутствии их особого обобщения или упоминания в настоящем арбитражном решении.

#### **IV. МАТЕРИАЛЫ, ПОДАВАЕМЫЕ СТОРОНАМИ**

56. Материалы, предоставленные ИААФ, по существу можно резюмировать следующим образом:
  - ИААФ утверждает, что спортсменка совершила два нарушения АДРВ, одно из которых связано с заявлениями на основе повторного тестирования (нарушение присутствия) и одно на основе заявлений на основе тестирования промывкой (нарушение использования).
  - Что касается заявления на основе повторного тестирования в А-пробе спортсменки обнаружено присутствие дегидрохлорметилтестостерона, которое не оспаривается спортсменом. Дегидрохлортестостерон запрещен на соревнованиях и за их пределами по условиям раздела S1.1.a Запрещенного списка 2007 года. Следовательно, установлено нарушение правила 32.2 (a).
  - Согласно правилу 49 Правил ИААФ 2016-2017 года срок исковой давности правила 47 Правил ИААФ 2016-2017 гг. применяется с обратной силой к нарушениям до вступления в силу Правил ИААФ 2016-2017 гг., *«при условии, однако, что правило 47 применяется только с обратной силой, если срок давности не истекает Датой вступления в силу.»*

- Датой вступления в силу в соответствии с правилом 48.5 Правил ИААФ 2016-2017 гг. является 1 января 2015 года, срок исковой давности не истек на Дату вступления в силу, и настоящее нарушение подпадает под действие срока исковой давности Правил ИААФ 2016-2017 годов.
- Учитывая, что допинг-контроль состоялся 31 августа 2007 года и ИААФ уведомила спортсменку с неблагоприятным результатом анализа 5 декабря 2016 года, был установлен срок исковой давности правила 47 Правил ИААФ 2016-2017 гг.
- Что касается заявлений на основе тестирования промывкой Правило 32.2 (b) Правил ИААФ 2013 года запрещает использование или попытку использования спортсменкой запрещенного вещества или метода.
- В соответствии с правилом 33.3 Правил ИААФ 2013 года факты, связанные с нарушением АДРВ, могут устанавливаться любыми надежными средствами, включая, но не ограничиваясь, предположениями, доказательствами третьих лиц, показаниями свидетелей, отчетами экспертов и документальными доказательствами.
- ИААФ утверждает, что спортсменка совершила нарушение правил использования в 2013 году на основе достоверных доказательств, собранных Независимым лицом:
  - Независимое лицо, очень авторитетный судья САС, подробно описал процесс тестирования промывкой.
  - Министерство спорта поручило САС выдавать коктейль «Герцогиня», содержащий оксандролон, метенолон и тренболон российским спортсменам до Чемпионата Мира ИААФ 2013 года.
  - Во избежание обнаружения на Чемпионате Мира ИААФ 2013 года, московская лаборатория проводила «незаконное» тестирование в неофициальных контейнерах.
  - Все результаты неофициального тестирования фиксировались в графике промывки. График промывки показал, что спортсменка проходила тестирование три раза до Чемпионата Мира ИААФ 2013 года, а именно: тесты от 6, 17 и 25 июля 2013 года.
  - Первоначальное тестирование 6 июля показало, что отношение Т/Е спортсменки составило 10, и образец содержал оксандролон, метенолон, метестолон и дегидрохлорометилтестостерон.
  - Удивительно, что два из трех компонентов коктейля «Герцогиня» были в образце спортсменки, указывая на то, что он принимал коктейль.
  - Спортсменка предоставила еще два образца, датированных 17 и 25 июля

CAS 2017/O/5039 Международная ассоциация легкоатлетических федераций (ИААФ) против Всероссийской федерации лёгкой атлетики (ВФЛА) и Анны Пятых – Страница 11  
2017 года. Проба от 17 июля 2013 года показала снижение коэффициента Т/Е 6 по сравнению с отношением 10 от 6 июля 2013 года, а также наличием оксандролона. Третья и последняя проба через 19 дней после первой, была нормальной, с отношением Т/Е 0,5. Как показывает график промывки, спортсменка была *«вроде чистым»*

- В результате спортсменке было разрешено соревноваться на Чемпионате Мира ИААФ 2013 года, поскольку россияне знали, что она не покажет положительный результат.
- Все вышеизложенное отчетливо показывает, что спортсменка использовала запрещенные вещества, *а именно*: оксандролон, метенолон, местолон, а также дегидрохлортестостерон в течение лета 2013 года для подготовки к Чемпионату Мира ИААФ 2013 года в г. Москве.
- В отношении периода дисквалификации ИААФ считает, что нарушения два АДРВ не должны рассматриваться как множественные нарушения и, что санкции должны основываться на нарушении, которое подразумевает наиболее суровое наказание.
- ИААФ утверждает, что нарушение АДРВ, возникающее по Заявлению на основе тестирования промывкой, подразумевает самую суровую санкцию.
- В соответствии с Правил 40.6 (а) Правил ИААФ 2013 года так или иначе применимая дисквалификация может быть увеличена до 4 лет из-за отягчающих обстоятельств, т.е., спортсмен, совершивший нарушение АДРВ в рамках плана или схемы употребления допинга, использовал несколько запрещенных веществ или использовал запрещенные вещества в нескольких случаях.
- Почти все отягчающие факторы в Правиле 40.6 (а) Правил ИААФ 2013 года уместны в отношении данного случая.
- В этом случае тестирование спортсменки также показало положительный результат по ДХМТ после повторного тестирования его пробы, отобранной на 11<sup>м</sup> Чемпионате Мира ИААФ в г. Осака (Япония) 31 августа 2007 года, которая должна быть принята во внимание при определении санкции против спортсменки.
- ИААФ утверждает, что единственной возможной санкцией против спортсменки является четырехлетний срок дисквалификации.
- Что касается дисквалификации, ИААФ утверждает, что проба была отобрана 31 августа 2007 года, и поэтому все результаты спортсменки должны быть аннулированы с этой даты до момента начала ее временного приостановления 15 декабря 2016 года.

57. Истец направляет в САС следующие просьбы о смягчении наказания:

*«(1) САС обладает юрисдикцией для принятия решения по предмету данного спора:*

- (ii) *Просьба об арбитраже ИААФ является допустимой.*
- (iii) *Спортсменка признана виновной в нарушении одного или нескольких Антидопинговых правил в соответствии с правилом 32.2 (a) и/или Правилом 32.2 (b) Правил ИААФ.*
- (iv) *Период дисквалификации длительностью в четыре года налагается на спортсменку, начиная с даты (окончательного) решения САС. Любой период временного отстранения от соревнований, наложенного или добровольно принятого спортсменкой до даты (окончательного) решения САС, должен действовать в течение всего срока дисквалификации, на который он подается.*
- (v) *Все результаты соревнований спортсменки с 31 августа 2007 года до начала его временного отстранения 15 декабря 2016 года аннулируются, со всеми вытекающими последствиями (включая конфискацию всех титулов, наград, медалей, выплат, призов и денежных средств на материально-техническое обеспечение).*
- (vi) *Арбитражные расходы полностью покрываются Первым Ответчиком в соответствии с Правилем 38.3 Правил соревнований ИААФ или, в качестве альтернативы, Ответчиками вместе и по отдельности.*
- (vii) *ИААФ получает взносы за свои судебные издержки.»*

58. Материалы, предоставленные ИААФ, по существу, можно резюмировать следующим образом:

- Касательно утверждений на основе повторного тестирования, спортсменка утверждает, что *«присутствие метаболитов запрещенного вещества, очевидно, может быть вызвано потреблением зараженного продукта, а именно: Natural Strength (изготовлено Xcel Sport Nutrition). На этикетке рассматриваемой пищевой добавки, перечислены «5α-гидрокси-лактогенин» без указания факта, что продукт содержит запрещенные вещества».*
- В соответствии с результатами испытаний, опубликованными Антидопинговым агентством Соединенных Штатов (USADA) и опубликованных на странице в сети Интернет тестирование пробы, полученной в 2014 году в результате употребления этой добавки показало наличие нескольких анаболических агентов, включая, но не ограничиваясь, метандиенон, метастерон, метилкlostебол, оксиместерон и туринабол.
- Что касается заявления на основе тестирования промывкой спортсменка утверждает, что она всегда проходила официальную проверку, строго в соответствии с Кодексом Международного антидопингового агентства (WADA) и Правилами ИААФ, и она никогда не предоставляла неофициальные образцы мочи.

- Касательно «Второго отчета независимого лица» и основных доказательств, спортсменка занимает следующую позицию:
  - Для учета действительности неблагоприятного результата анализа и пригодности в антидопинговых разбирательствах должно выполняться соответствие Международному стандарту тестирования и расследования («ISTI») и Международному стандарту для лабораторий («ISL»).
  - Истец поддерживает свои заявления о «обрывке документа MS Excel [...] в так называемом «Расписании промывки», содержащем помимо буквенно-цифрового кода (в колонке A) химические названия запрещенных веществ, коэффициентов T/E и десятичных чисел с неопределенными единицами измерения (в колонке C) [..].
  - Основывая свою гипотезу о нарушении АДРВ в основном на обрывке документов MS Excel, Истец ошибочно делает вывод о том, что спортсменка была частью диктуемой государством схемы допинга.
  - Обрывки не имеют отношения к ISL и никоим образом не могут заменить данные, указанные в Внутренней цепи поставок лаборатории (TD2009LCOC) и Пакетах документации лаборатории (документация TD2009LDOC).
  - Истец не предоставил внутреннюю цепь поставок лаборатории (TD2009LCOC) и Пакетов документации лаборатории (TD 2009LDOC), которая могла бы в достаточной мере подтвердить обвинения в нарушении правил 32.2 (b) ИААФ в 2012-2013 гг.
  - Заявитель не смог обеспечить *бремя доказательств*, и, таким образом, Заявления на основе тестирования промывкой должны быть сняты.
- Касательно периода дисквалификации, спортсменка утверждает, что какая бы санкция ни была наложена, она должна соответствовать принципу соразмерности, *«в том смысле, что должен существовать разумный баланс между разновидностью неправомерного поведения и санкцией, поэтому санкция не должна превышать того, что разумно требуется для поиска оправданной цели [...]»*.
- Касательно Дисквалификации, спортсменка отмечает, что период составит более девяти лет и 3 месяцев. Спортсменка считает, что требование истца очевидно и грубо несоразмерно по отношению к нарушению правила 32.2 (a) Правил ИААФ на 2006-2007 гг. и, кроме того, это считается нарушением справедливости и честности, и, таким образом, противоречит обязательным правилам ИААФ 2007 года и ВАДК (Всемирный антидопинговый кодекс).

59. Спортсменка выдвигает САС следующую просьбу об освобождении:

*«(I) САС обладает юрисдикцией для принятия решения по вопросу данного спора;*

- (ii) *Возражение по иску от Второго Ответчика является допустимым;*
- (iii) *Антидопинговое правило 32.2 (b) ИААФ об обвинения в нарушении правил, относящиеся к Заявлениям на основе тестирования промывкой, против Второго Ответчика, должно быть отклонено полностью;*
- (iv) *Период дисквалификации налагается на Второго Ответчика при условии, что было применено антидопинговое правило 32.2 (a) о нарушении правил ИААФ, в зависимости от обстоятельств данного дела, должен быть определен, исходя из справедливости, как считает уместным Единственный третейский судья, а также достаточным и соразмерным.*
- (vi) *Юридические расходы ИААФ полностью возлагаются на ИААФ.*

## **V. ЮРИСДИКЦИЯ, ПРИМЕНИМОСТЬ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ПРОЦЕДУРЫ АРБИТРАЖНОГО ОБРАЩЕНИЯ И ПРИЕМЛЕМОСТИ**

60. ИААФ утверждает, что юрисдикция САС вытекает из правила 38.3 Правил ИААФ 2016-2017 годов. В результате приостановления ее членства, ВФЛА не смогла провести слушание в деле спортсменки из-за делегирования полномочий ИААФ в соответствии с Правилем 38 Правил ИААФ. В этих обстоятельствах ИААФ не обязательно устанавливать с этой целью какие-либо сроки для ВФЛА. Спортсменка также прямо согласилась с применением правила 38.3 Правил ИААФ.

61. Правило 38.3 ИААФ 2016-2017 гг. определяет следующее:

*«Если слушание запрашивается спортсменом, то оно должно быть созвано без задержки, и слушание завершается в течение двух месяцев с даты уведомления о просьбе спортсмена к Члену. Члены должны постоянно информировать ИААФ о статусе всех дел, ожидающих слушания, и о всех датах слушания, как только они будут установлены. ИААФ имеет право присутствовать на всех слушаниях в качестве наблюдателя. Однако участие ИААФ в слушании или любое другое участие в деле не затрагивает его права подавать апелляцию на решение члена САС в соответствии с правилом 42. Если Участник не может завершить слушание в течение двух месяцев или, если он завершил слушание, но не может принять решение в течение приемлемого периода времени после этого, то ИААФ может установить предельный срок для такого события. Если в любом случае крайний срок не соблюдается, ИААФ может решить, если спортсмен является спортсменом международного уровня, чтобы дело передавалось непосредственно Единственному третейскому судье, назначаемому САС. Дело должно рассматриваться в соответствии с правилами САС (применимыми к процедуре апелляционного арбитража без ссылки на любой срок для подачи апелляции). Слушание происходит в рамках ответственности и за счет Члена, а решение Единственного третейского судьи может быть обжаловано в САС в соответствии с Правилем 42. Неспособность Члена проводить разбирательства дела в отношении Спортсмена в течение двух месяцев в соответствии с этим Правилем может также привести к наложению санкции в соответствии с Правилем 45.»*

62. Единственный третейский судья отмечает, что Спортсменка является спортсменкой

CAS 2017/O/5039 Международная ассоциация легкоатлетических федераций (ИААФ) против Всероссийской федерации лёгкой атлетики (ВФЛА) и Анны Пятых – Страница 15 международного уровня и что ВФЛА на самом деле не имеет возможности провести слушание по делу Спортсменки в срок, установленный правилом 38.3 правил ИААФ. Поэтому Единственный третейский судья подтверждает, что ИААФ получила разрешение на передачу дела непосредственно Единственному третейскому судье, назначенного САС (Спортивный арбитражный суд), при условии подачи апелляции в САС в соответствии с правилом 42 правил ИААФ. Таким образом, юрисдикция САС руководствуется Правилом 38.3 Регламента ИААФ и применяются правила Процедуры апелляционного арбитража.

63. Поскольку ходатайство об арбитраже, рассматриваемое в качестве сводного апелляционного заявления и записки в апелляционный суд, соответствует формальному требованию, установленному Кодексом, и поскольку отсутствуют возражения относительно приемлемости настоящего дела, Единственный арбитр считает, что Арбитражное исковое заявление является приемлемым.

## VI. ПРИМЕНИМОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

64. ИААФ утверждает, что процедурные аспекты настоящей апелляции, включая срок исковой давности, регулируются Правилами ИААФ 2016-2017 годов. Основные аспекты Обвинения по повторному испытанию, с учетом возможного применения принципа *lex mitior* (принцип снисходительности к нарушителю), регулируются правилами ИААФ 2007 года и содержательными аспектами Обвинения в провале по правилам ИААФ 2013 года. К такому вопросу применяется законодательство Монако (на субсидиарной основе).

65. Спортсменка утверждает, что судопроизводство в основном регулируется Правилами ИААФ, и в соответствии с правовым принципом *tempus regit actum* (закон обратной силы не имеет), процессуальные вопросы регулируются правилами, действующими на момент совершения конкретного процессуального действия. Таким образом, процедурные вопросы должны регулироваться редакцией правил ИААФ 2016-2017 гг. Спортсменка утверждает, что существенные аспекты заявленных нарушений антидопинговых правил должны регулироваться, при условии возможного применения принципа *lex mitior*, изданиями правил ИААФ, выпущенных до 2015 года, такими как издания правил ИААФ 2006-2007 гг. и 2012-2013 гг. Законодательство Монако применяется на субсидиарной основе.

66. Статья R58 кодекса предусматривает следующее:

*"Коллегиальный орган принимает решение по спору в соответствии с применимыми нормами и, кроме того, нормами права, выбранными сторонами, или, при отсутствии такого выбора, в соответствии с законодательством страны, в которой федерация, ассоциация или орган, связанный со спортом, вынес оспариваемое решение, или в соответствии с нормами права, которые коллегиальный орган сочтет целесообразными. В последнем случае, Коллегиальный орган обязан обосновать свое решение."*

67. Единственный третейский судья отмечает, что утверждения Сторон соответствуют Правилам 42.23 и 42.24 Правил ИААФ 2016-2017 гг., что разбирательство, в основном, регулируется Правилами ИААФ и, кроме того, законодательством Монако. Правила ИААФ 42.23 и 42.24 излагают следующее:

*"Во всех апелляциях CAS, связанных с ИААФ, CAS и Коллегиальный орган CAS должны быть ограничены Конституцией, правилами и положениями ИААФ (включая антидопинговые правила). [...]"*

*Во всех апелляциях CAS, в том числе ИААФ, основным является законодательство Монако, а арбитраж проводится на английском языке, если стороны не договорились иначе."*

68. В соответствии с правовым принципом *tempus regit actum*, Единственный третейский судья убежден в том, что процессуальные вопросы регулируются положениями, действующими на момент принятия соответствующего процессуального акта. Следовательно, в то время как вопросы по существу регулируются изданием правил ИААФ до 2015 г. (более конкретно 2007 г. касательно Заявления на основе тестирования промывкой и редакции 2013 г. касательно Обвинения в провале), процедурные вопросы регулируются версией правил ИААФ 2016-2017 гг. Как будет объяснено ниже (ср. § 13 и посл.), несмотря на введение исключения справедливости в Правилах ИААФ 2016-2017 гг. и автоматическое аннулирование результатов в соответствии с изданиями до 2015 г., дело спортсменки ни в коем случае не предвзято с применением правил ИААФ 2013 г. вместо Правил ИААФ 2016-2017 гг., поскольку Единственный третейский судья считает, что существует первостепенное требование справедливости при толковании и определении санкций в соответствии с правилами ИААФ.

## **VII. КОНКРЕТНЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

69. Основные вопросы, которые должен решить Единственный арбитр:

A. Нарушила ли Спортсменка Правило 32.2 (а) правил ИААФ 2007 г.?

- (1) Возникновение АРДВ (нарушение антидопинговых правил)
- (2) Положение о сроке давности

B. Нарушила ли Спортсменка Правило 32.2 (б) Правил ИААФ 2013 г.?

- (1) Нормативно-правовая база
- (2) Анализ второго отчета по НЛ (независимому лицу) в качестве основы для установления АРДВ
- (3) Результаты, полученные Единственным третейским судьей

В случае утвердительного ответа на вопросы А и/или Б

C. Санкция



(1) Дата начала и окончания периода дисквалификации

(2) Дисквалификация

#### **А. Нарушила ли Спортсменка Правило 32.2 (а) правил ИААФ 2007 г.?**

##### **1. Возникновение АДВ (нарушение антидопинговых правил)**

70. В соответствии с Правилем 32.2 (а) Правил ИААФ 2007 г., *“присутствие запрещенного вещества или его метаболитов, либо маркеров в пробе спортсмена”* является АДВ.
71. Единственный третейский судья отмечает, что дегидрохлорметилтестостерон (ДХМТ) был найден в пробе-А спортсменки, что спортсменка не запросила анализ пробы-Б и, несомненно, что Спортсменка, принявшая ДХМТ, не указанное вещество, запрещенное на и вне соревнований. Список запрещенных веществ ВАДА 2007 г. согласно разделу S1.1.a, повышающих спортивные характеристики. Единственный третейский судья далее отмечает, что спортсменка не оспаривает неблагоприятный результат анализа (ААФ).
72. Исходя из вышеизложенного, Единственный третейский судья считает, что спортсменка нарушила правило 32.2 (а) Правил ИААФ 2007 года.

##### **2. Положение о сроке давности**

73. ИААФ считает, что в соответствии с Правилем 49 Правил ИААФ 2016-2017 гг., срок исковой давности Правила 47 Правил ИААФ 2016-2017 гг. придает обратную силу нарушениям до вступления в силу этих правил, *“но, при условии, что Правило 47 применяется только задним числом, если срок давности еще не истек до дня вступления”*.
74. Кроме того, ИААФ утверждает, что, поскольку нарушение имело место 31 августа 2007 года в соответствии с версией правил ИААФ, которые действовали в момент погашенной давности термином восемь лет, т. е. 31 августа 2015 года. Датой вступления в силу в соответствии с Правилем 48.8 Правил ИААФ 2016 - 2017 гг. являлось 1 января 2015 года. Таким образом, срок исковой давности не истек к дате вступления в силу, и на настоящее нарушение распространяется срок исковой давности Правил ИААФ 2016-2017 гг.
75. Спортсменка не предоставила никаких материалов в ответ на аргументы ИААФ по сроку исковой давности.
76. Единственный третейский судья отмечает, что в соответствии с Правилем 49.1 Правил ИААФ 2016-2017 гг., срок исковой давности в Правиле 47 является процессуальным правилом. Правило 49 прямо регулирует межвременную сферу применения 10-летнего срока исковой давности кодекса ВАДА 2015 г. Соответственно, 10-летний срок исковой давности может применяться с обратной силой только в том случае, если ранее действовавший срок исковой давности не истек 1 января 2015 года (*“дата вступления в силу”*), ср. САС 2015/А/4304 и п. 27(е). Поскольку в данном случае срок исковой давности по предыдущему сроку исковой давности (установленный в правилах ИААФ 2007 года) истек 31 августа 2015 года, а датой вступления в силу является 1 января 2015 года, новый срок исковой давности может иметь обратную силу.

77. Кроме того, Единственный третейский судья отмечает, что допинг-контроль был проведен 31 августа 2007 года и что ИААФ уведомила спортсменку с ААФ 5 декабря 2016 года, следовательно, спортсменка была уведомлена об АДРВ в течение десяти лет с даты возникновения АДРВ.
78. Единственный третейский судья приходит к выводу, что ИААФ имела право возбудить дело против Спортсменки.

## **В. Нарушила ли Спортсменка Правило 32.2 (б) Правил ИААФ 2013 г.?**

### **1. Нормативно-правовая база**

79. Единственный третейский судья отмечает, что следующие нормативные рамки имеют отношение к обстоятельствам дела, находящегося в производстве.
80. Соответствующие части Правила 32 Правил ИААФ 2013 г. года гласят следующее:

#### *"ПРАВИЛО 32 Нарушения антидопинговых правил*

*1. Допинг определяется как совершение одного или нескольких нарушений антидопинговых правил, изложенных в Правиле 32.2 настоящих Антидопинговых правил.*

*2. Спортсмены или другие лица несут ответственность за знание того, что представляет собой нарушение антидопинговых правил, а также веществ и методов, включенных в запрещенный список. Следующие положения указывает на нарушения антидопинговых правил:*

[...]

*(a) Использование или попытка использования Спортсменом запрещенного вещества или запрещенного метода.*

*(i) гарантия того, что никакое запрещенное вещество не попадает в его организм — является личной обязанностью каждого Спортсмена. Соответственно, нет необходимости демонстрировать умысел, вину, небрежность или сознательное использование со стороны Спортсмена, чтобы установить нарушение антидопинговых правил за использование запрещенного вещества или запрещенного метода.*

*(ii) успех или неудача использования или попытки использования запрещенного вещества или запрещенного метода не являются существенными. Для совершения нарушения антидопинговых правил достаточно, чтобы запрещенное вещество или запрещенный метод были использованы или были предприняты попытки их использования."*

81. Правило 33 (1), (2) и (3) Правил ИААФ 2013 г. следующего содержания:

#### *"ПРАВИЛО 33 Доказательство употребления допинга*

*Обременения и критерии доказательств*

1. *ИААФ, член или другой орган прокуратуры несет бремя установления факта о том, что произошло нарушение антидопинговых правил. Критерием доказательства является тот факт, установил ли ИААФ, член или другой орган прокуратуры нарушение антидопинговых правил, к всеобщему удовлетворению соответствующей судебной коллегии, принимая во внимание серьезность выдвинутого обвинения. Настоящий критерий доказательства является более веским, чем простая равная вероятность, но меньше обоснованного сомнения.*
2. *Если эти Антидопинговые правила возлагают бремя доказательства на Спортсмена или другое Лицо, которое предположительно совершило антидопинговое нарушение, то для того, чтобы опровергнуть презумпцию или установить конкретные факты либо обстоятельства, стандартом доказательства является равная вероятность, за исключением случаев, предусмотренных Правилами 40.4 (Указанные вещества) и 40.6 (отягчающие обстоятельства), при которых, Спортсмен обязуется выполнить более высокое бремя доказательства.*

*Методы установления фактов и презумпций*

3. *Факты, связанные с нарушениями антидопинговых правил, могут быть установлены любыми надежными средствами, включая, но не ограничиваясь, предположениями, доказательствами со стороны третьих лиц, показаниями свидетелей, экспертными заключениями, документальными доказательствами, выводами, сделанными из продольного профилирования, такие как Биологический паспорт спортсмена и другая аналитическая информация.”*

82. Единственный третейский судья отмечает, что для установления АРДВ в соответствии с Правилем 33.3 Правил ИААФ 2013 г., ИААФ обязуется установить АДРВ, для всеобщего удовлетворения Единственного третейского судьи.

**2. Анализ второго отчета по НЛ (независимому лицу) в качестве основы для установления АРДВ**

83. Единственный третейский судья отмечает, что в своей попытке установить АДРВ Спортсменки в соответствии с Правилем 32.2(b) Правил ИААФ 2013 г., ИААФ опирается на выводы, сделанные профессором Ричардом Х. Маклареном во втором отчете по НЛ. ИААФ придает первостепенное значение так называемому Графику промывке, указывая, что Спортсменка была неофициально протестирована три раза до Чемпионата Мира по футболу 2013 г., *а именно*: дата тестов от 6, 7 и 25 июля 2013 года.

84. В предварительном порядке, Единственный третейский судья проанализирует второй отчет по НЛ в качестве основы для установления использования АДРВ в соответствии с правилом 32.2 (b) Правил ИААФ 2007 г.:

85. Второй отчет по НЛ подтверждает выводы Первого отчета по НЛ от 16 июля 2016 года и *“идентифицирует летних, зимних и паралимпийских спортсменов, участвующих в сокрытии и манипулировании допингом”* (см. стр. 4 Второго отчета по НЛ);

86. Ко Второму отчету по НЛ прилагается публикация не конфиденциальных доказательств,

87. Метод расследования НЛ описан во Втором отчете по НЛ (см. стр. 10-15). Среди прочего, НЛ провело кибер- и криминалистический анализ документальных доказательств, полученных с жестких дисков, резервных копий ноутбука доктора Родченкова и доступа к электронной почте. Из документации, полученной на жестких дисках, НЛ создал рабочую базу данных. Из базы данных было сделано следующее (см. стр. 13 Второго отчета по НЛ):

- *“Обзор 4 237 графиков в формате Excel, тысячи документов и писем;*
- *Перекрестное сравнение информации, имеющейся в базе данных, с записями в системе антидопингового администрирования и управления ("АДАМС") для выявления ложных записей;*
- *Использовали оперативную информацию, собранную НЛ, для определения свидетелей, подлежащих допросу, и определения того, что им известно о предмете расследования; и*
- *Использовали оперативную информацию для выявления конкретных образцов для лабораторного и криминалистического анализа.”*

88. Что касается достаточности фактических подтверждений для доказательства АДРВ любым отдельным спортсменом, во Втором отчете по НЛ (см. стр. 35/36 Второго отчета по НЛ) говорится, что различные типы доказательств, предоставляемых в отношении любого отдельного спортсмена, “похожи на нити в кабеле”. Каждый орган, отвечающий за управление результатами, должен определить на свое усмотрение, являются ли представленные цепочки доказательств, отдельно или вместе, достаточно прочным кабелем для поддержки АДРВ в отдельном случае;

89. Согласно Второму отчету по НЛ, прецедент в отношении спортсмена может быть установлен “любыми надежными средствами ” в соответствии со Статьей 3.2 Кодекса ВАДА. Применительно к расследованию НЛ, надежные средства включают:

- i. Контекстуальное доказательство, определяющее как спортсмен вписывается в допинг программу, которую исследование НЛ установило;
- ii. Процедура первоначального анализа (“ППА”), скрининг Московской лаборатории с указанием возможных запрещенных веществ;
- iii. Данные судебной экспертизы, связанные с подделкой или заменой образцов; и
- iv. Доказательства доктора Родченкова, связывающие конкретного спортсмена с допингом.

90. Что касается доказательств, представленных д-ром Родченковым, то Единственный третейский судья осведомлен об оспаривании с использованием таких доказательств и принял к сведению следующие замечания г-на Рамони (ср. Клод Рамони "Второй отчет

МакЛарена — основание для установления нарушений антидопинговых правил российскими спортсменами?” Юрист по вопросам международной спортивной практики, стр. 6):

*"В отчете МакЛарена также упоминается информация, предоставленная доктором Родченковым в качестве доказательства использования допинговых веществ. Использование таких доказательств может быть проблематичным для судебной коллегии. Во-первых, пробы, анализируемые лабораториями, должны идентифицироваться только по их контрольному номеру, а не по имени спортсмена. Другими словами, одним из ключевых аспектов анализа проб является то, что лаборатория не знает – и не имеет возможности знать – личность человека, который предоставил образец, проверенный лабораторией. Следовательно, директору аккредитованной ВАДА лаборатории довольно неудобно раскрывать имена спортсменов, которые принимали вещества, но чьи образцы были зарегистрированы как отрицательные тем же директором лаборатории. В какой степени любые свидетельские показания д-ра Родченкова могли бы считаться надежными доказательствами перед САС с учетом всех обстоятельств рассматриваемого дела?"*

91. Однако Единственный третейский судья считает, что сочетание и различные типы фактов, представленных во Втором отчете по НЛ в отношении любого отдельного спортсмена, являются косвенными доказательствами, которые могут быть использованы для установления АДРВ в соответствии с правилом 33.3 Правил ИААФ 2013 г. Настоящие факты, установленные в ходе судебного разбирательства, получают поддержку со стороны целого ряда Арбитражных решений САС, т.е. САС (ОИ, Рио) АД 16/009 в пункте 7.12; САС (ОИ, Рио) АД 16/021 в пункте 7.4; САС (ОИ) АД 16/024, и САС 2016/A/4745 в пункте. 40 след. В САС (ОИ, Рио) АД 16/009 и пункте 7.11, Коллегиальный орган отметил, что *"факты, содержащиеся в отчете МакЛарена в отношении "Метода сокрытия положительных проб" соответствуют – согласно отчету – высокому порогу, потому что критерий доказанности был «вне всяких разумных сомнений»*. Коллегиальный орган далее отметил (в пункте 7.12):

*"Орган далее отмечает, что выводы доклада Макларена были серьезно восприняты МОК и привели к решению Исполнительного совета МОК от 24 июля 2016 года, в котором были приняты специальные критерии отбора для российских спортсменов, что является единственным случаем в истории Олимпийских игр. Также данные решения были одобрены ВАДА, высшим спортивным органом в мире, который возглавил и координировал борьбу с допингом, а также другими международными федерациями, такими как ИААФ."*

92. Единственный третейский судья имеет в виду, что, независимо от того, достаточно ли доказательств нарушений антидопинговых правил или нет, следует рассматривать каждый конкретный случай.
93. В настоящее время Единственный третейский судья будет рассматривать, достаточно ли доказательств в настоящем деле для принятия решения о том, что спортсменка нарушила правило 32.2 (b) правил ИААФ 2013 года.

### **3. Заключение Единственного третейского судьи**

94. ИААФ утверждает, что спортсменка была проверена неофициально и, что результаты были представлены в графике проведения тестирования на вымывание запрещенных препаратов, а метаданные, которые, как было установлено, были сделаны одновременно с событиями, указывают на то, что спортсменка была протестирована три раза до Чемпионатов Мира ИААФ в 2013 году, а именно: даты проверок - 6, 17 и 25 июля 2013 года.
95. Что касается данных Графика вымывания, ИААФ подчеркивает, что (i) проба от 6 июля 2013 года показала, что отношение Т/Е спортсменки составило 10, и образец содержал оксандролон, метенолон и ДХМТ, (ii) два из трех компонентов "Герцогини" были в образце спортсменки, (iii) образец от 17 июля 2013 года показал снижение коэффициента Т/Е, который составил 6, по сравнению с 10 от 6 июля 2013 года, а также присутствие оксандролона, (iv) образец от 25 июля 2017 года был нормальным, с коэффициентом Т/Е 0,5 и по результатам пробы (v) спортсменки разрешили принять участие в соревнованиях на Чемпионате Мира ИААФ 2013 года в Москве.
96. ИААФ утверждает, что все вышеизложенное отчетливо демонстрирует, что спортсменка использовала запрещенные вещества, а именно: оксандролон, метенолон, местололон, а также ДХМТ в течение лета 2013 года, чтобы подготовиться к Чемпионату Мира ИААФ 2013 года в Москве.
97. Спортсменка настаивает, что, для того, чтобы неблагоприятный результат анализа считался действительным и годным в антидопинговых процедурах Ассоциации легкоатлетических федераций, он должен соответствовать Международному стандарту ВАДА по тестированиям и расследованиям (МСТР) и Международному стандарту по тестированию ВАДА (МСТ).
98. Что касается АДП ("График вымывания"), спортсменка утверждает, что она не имеет никакого отношения к делу и что оно «не имеет достаточной доказательной базы», поскольку невозможно заменить указанные данные во внутренней цепочке лабораторных поставок (TD2009LCOC) и в пакетах лабораторной документации (TD2009LDOC).
99. Что касается рассмотрения Графика вымывания, спортсменка придерживается следующей позиции:

*«[...] Для поддержания своих утверждений истец представил заявку - обрывки документов MS Excel [...] так называемых "Графиков вымывания", содержащих помимо буквенно-цифрового кода (в колонке А) химические названия запрещенных веществ, Т/Е и десятичные числа с неопределенными единицами измерения (в колонке С). Каковы эти цифры и их единицы измерения - это чья-то догадка. Возможно, автор данного фрагмента имел в виду эти числа в виде концентраций эндогенных анаболических стероидов, но опять же, единицы не были определены. Основываясь на своей гипотезе об антидопинговом нарушении, в первую очередь, на вышеупомянутых отрывках документа MS Excel, истец неправоммерно делает вывод о том, что спортсменка была частью диктованной государством схемы допинга, неоднократно участвовал в неофициальных испытаниях, принимал много эндогенных анаболических стероидов, которые фактически внесены в список Запрещенных веществ и т. д. [...]. Кроме того, истец вставляет*

100. Что касается утверждения спортсменки о том, что второй НЛ доклад не имеет никакого отношения и «не имеет достаточной доказательной базы», поскольку он не соответствует требованиям МСТР, МСТ и другим требованиям к лабораториям, Единственный третейский судья повторно заявляет, что факты, связанные с АДРВ, могут быть установлены любыми надежными средствами, включая, но не ограничиваясь, экспертными отчетами и документальными доказательствами в соответствии с правилом 33.3 Правил ИААФ 2013 года. Из этого следует, что такие факты не должны соответствовать требованиям МСТР, МСТ или другим лабораторным требованиям, ср. CAS 2007/A/1381, пункты 75 и 96 и далее.
101. Единственный третейский судья отмечает, что спортсменке отказали в том, чтобы быть частью Графика вымывания, поскольку она *"всегда проверялась официально, строго в соответствии с Кодексом ВАДА и Антидопинговыми нормами и правилами ИААФ"*, и что *«я никогда в жизни не предоставляла неофициальные образцы мочи»*. Единственный третейский судья отмечает, что спортсменка не предоставила никаких объяснений ни в своих письменных материалах, ни на слушаниях, почему ее имя попало в График вымывания или она не оспаривала достоверность Второго доклада НЛ. Из этого следует, что Единственный третейский судья считает, что отказ спортсменки является необоснованным и не заслуживающим доверия. Единственный третейский судья считает, что ИААФ установила, что это действительно имя спортсменки записано в Графике вымывания.
102. Что касается Графика вымывания, Единственный третейский судья полагает, что он не может быть прочитан отдельно от остальной части доклада НЛ. Скорее, График вымывания должен быть прочитан в контексте доклада НЛ. Несмотря на это, Единственный третейский судья считает, что График вымывания является убедительным свидетельством того, что спортсменка принимала запрещенные вещества, а именно: оксандролон, метенолон и местололон. Единственный третейский судья отмечает, что «отношение Т/Е» обычно используется и упоминается в документах ВАДА, т. е. Технический документ ВАДА TD 2004EAAS, для измерения продуктивности и отношения тестостерона к эпитестостерону (отношение Т/Е). Таким образом, Единственный третейский судья согласен с рассмотрением ИААФ о том, что снижение уровня отношения Т/Е от 10 до 0,5 подтверждает тот факт, что спортсменка принимала запрещенные вещества для подготовки к Чемпионату Мира ИААФ 2013 года в Москве. Последнее, кроме того, подкрепляется малым временным расхождением между датами, указанными в Графике вымывания, и участием спортсменки в Чемпионате Мира ИААФ 2013 года в Москве.
103. Исходя из вышесказанного, Единственный третейский судья считает, что спортсмен нарушил правило 32.2 (b) свода правил ИААФ 2013 года.

### **С. Санкция**

104. Единственный третейский судья отмечает, что ИААФ не считает, что второе нарушение антидопинговых правил следует рассматривать как многократное. Следствием этого

CAS 2017/O/5039 Международная ассоциация легкоатлетических федераций (ИААФ) против Всероссийской федерации легкой атлетики (ВФЛА) и Анны Пятых – Страница 24 является наложение санкции ввиду нарушения, которое представляет собой самое жестокое наказание. ИААФ заявляет, что в этом отношении АДРВ вытекающее из заявления о Графике вымывания, предусматривает более суровое наказание.

105. Единственный третейский судья считает, что стандартная санкция, связанная с обоими нарушениями, одинакова, АДРВ, связанное с заявлением о Графике вымывания, является тем показателем, за который лицо может понести более суровое наказание. Действительно, с одной стороны, ИААФ не заявляет о каких-либо отягчающих обстоятельствах для АДРВ, вытекающего из Утверждения о повторном тестировании, и утверждает о таких обстоятельствах для АДРВ, вытекающего из заявлений о Графике вымывания, тогда как, с другой стороны, спортсмен не ссылается на вспомогательную основу: отсутствие (значительной) вины или халатности АДРВ, которое возникла бы из заявления о вымывании, в то время как она делает это для АДРВ, вытекающего из Утверждения о повторном тестировании.

106. В свете вышеизложенного Единственный третейский судья, который пришел к выводу, что спортсмен нарушил правило 32.2 (а) свода Правил ИААФ 2007 года и правило 32.2 (b) свода правил ИААФ 2013 года, считает, что нет необходимости изучать, должно ли нарушение правила 32.2 (а) свода Правил ИААФ 2007 года приводить или нет к наложению санкции менее чем за 2 (два) года в соответствии с правилом 40.1 (а) свода Правил ИААФ 2007 года с момента нарушения правила 32.2 (b) 2013 свода Правил ИААФ должны привести к санкциям от 2 (двух) до 4 (четырёх) лет.

107. В целях полноты Единственный третейский судья, отмечает, что в любом случае спортсмен не смог привести доказательства, чтобы получить более лояльное наказание. Действительно, она не предоставила каких-либо конкретных данных в подтверждение своих показаний о том, что ее положительные пробы связаны с потреблением диетической добавки, тогда как в соответствии с последовательным прецедентным правом CAS (см., например, CAS 2014/A/3820, пункт 80 или CAS 2016/A/4377, пункт 52), спортсмен должен предоставить надлежащие доказательства, а не только утверждения, с целью установить происхождение запрещенного вещества.

108. В соответствии с Правилем 40.2 свода Правил ИААФ 2013 года период дисквалификации за нарушение правила 32.2 (b) составляет два года, если только не были установлены условия для устранения или сокращения периода дисквалификации (Правила 40.4 и 40.5 Правила ИААФ 2013 года) или для его повышения (правило 40.6 правил ИААФ 2013 года).

109. Правило 40.6 правил ИААФ 2013 года гласит:

[...]

**«Отягчающие обстоятельства, которые могут увеличить срок дисквалификации**

[...] Если в отдельно взятом случае, касающемся нарушения антидопингового правила, кроме нарушений, оговоренных Правилем 32.2 (g) (Незаконный оборот или попытка незаконного оборота) и Правилем 32.2 (h) (Применение или попытка применения), выясняется, что существуют отягчающие обстоятельства, которые оправдывают срок лишения допуска больший, чем стандартная санкция, то период лишения допуска, который должен был бы применяться в противном случае, будет увеличен максимально до четырех (4) лет, если только спортсмен или другое лицо не смогут доказать к



*всеобщему удовлетворению судебной коллегии, проводящей заслушивание, что они не преднамеренно совершили нарушение антидопингового правила.*

*(a) Примерами отягчающих обстоятельств, которые могут оправдать срок лишения допуска, больший, чем стандартная санкция, являются следующие: спортсмен или другое лицо совершили нарушение Антидопингового Правила, как часть допингового плана или схемы, или индивидуально, или в сговоре или в компании, созданной для совершения нарушений Антидопинговых Правил; спортсмен или другое лицо использовали или обладали многими запрещенными веществами или запрещенными методами или многократно использовали запрещенное вещество или запрещенный метод; обычный человек, который должен был бы испытывать удовольствие от улучшения результата, связанного с нарушением (нарушениями) Антидопинговых Правил, помимо срока лишения допуска, который был бы применим в противном случае; спортсмен или другое лицо, замешанные в обмане или мешающие процедуре, с тем, чтобы избежать обнаружения или признания нарушения антидопингового правила. Во избежание сомнения, примеры отягчающих обстоятельств, приведенных выше, не являются исключительными, и другие отягчающие факторы также могут оправдывать более длительный срок лишения допуска.*

*[...]*"

110. ИААФ утверждает, что почти все отягчающие факторы актуальны в данном случае: (i) спортсмен был частью Утвержденной государством допинговой схемы, (ii) спортсмен был частью неофициального тестирования, проведенного до Чемпионата Мира ИААФ 2013 года в Москве, (iii) два из трех запрещенных веществ, содержащихся в коктейле «Герцогиня», были найдены в первой пробе спортсмена, и (iv) спортсмен не только использовал одно запрещенное вещество, но и четыре, а именно: оксандролон, метенолон, местололон и ДХМТ (как в 2007, так и в 2013 году).

111. ИААФ утверждает, что принятие допинга для спортсмена является чрезвычайно серьезным нарушением и заслуживает самой суровой санкции в течение четырехлетнего срока дисквалификации: *"На самом деле трудно предугадать, может ли быть поведение спортсмена более жестким, чем у спортсмена, получившего коктейль из нескольких экзогенных стероидов, разбавленных спиртом, чтобы уменьшить период обнаружения того же самого, которые сознательно принимали участие в частных испытаниях, чтобы убедиться, что проба будет чиста на чемпионате мира ИААФ 2013 года и, столкнувшись с явными обвинениями, просто отрицала, что когда-либо проходила неофициальное тестирование"*.

112. Кроме того, ИААФ утверждает, что необходимо принимать во внимание при оценке санкции спортсменки, что она также предоставила положительные пробы для анализа ДХМТ после повторного тестирования ее образца для 11-ого чемпионата мира ИААФ в Осаке (Япония) 31 августа 2007 года. ИААФ ссылается на Правило 40.7 (d) (i) свода Правил ИААФ 2013 года, в котором излагается что *"возникновение многократных нарушений может рассматриваться как фактор при определении отягчающих обстоятельств (Правило 40.6)"*.

113. Спортсмен считает, что нет достаточных и надежных доказательств, *«мотивирующих в*

114. Единственный третейский судья соглашается с тем, что спортсмен принимал участие в Утвержденном государством допинговом плане или схеме, подчеркнув, что (i) согласно Второй части доклада НЛ, в России существовал «*институциональный заговор*» (см. стр. 1 Второй части доклада НЛ), (ii) второй доклад НЛ установил имя спортсменки в Графике вымывания и (iii) спортсменка использовал ряд запрещенных веществ, найденных в коктейле «Герцогиня».
115. Единственный третейский судья также согласен с тем, что спортсмен сознательно участвовал в Утвержденном государством плане допинга на основании заключения второго доклада НЛ о том, что все пробы, взятые перед соревнованиями, в течение тестирования на вымывание из организма запрещенных препаратов были секретно собраны только в неофициальных контейнерах (см. вторую часть доклада НЛ 84). Соответственно, Единственный третейский судья считает, что образцы спортсменки в Графике вымывания, датированные 6, 17 и 25 июля 2017 года, должны были быть собраны (секретно) в неофициальные контейнеры, и это не могло быть сделано без ведома спортсмена,
116. Единственный третейский судья отмечает, что спортсменка использовала четыре запрещенных вещества, а именно: оксандролон, метенолон, метестолон (в 2013 году) и ДХМТ (в 2007 и 2013 годах), и поэтому он заключает, что спортсменка использовала несколько запрещенных веществ.
117. Единственный третейский судья полагает, что спортсменка предоставила положительные пробы для анализа ДХМТ после повторного тестирования ее образца, проведенном на 11-м Чемпионате Мира ИААФ в Осаке (Япония) 31 августа 2007 года. Поскольку было установлено, что спортсменка совершила нарушение Антидопинговых правил в 2007 году и была частью Утвержденного государством допингового плана или схемы, Единственный третейский судья делает вывод о том, что спортсменка использовала Запрещенные Вещества не один раз.
118. Исходя из всего вышеизложенного, Единственный третейский судья считает, что ИААФ смог убедить его в том, что спортсмен является частью сложной схемы допинга и что спортсмен неоднократно принимал несколько запрещенных веществ.
119. Учитывая серьезность нарушения и тот факт, что присутствуют почти все отягчающие факторы, указанные в правиле 40.6 (а) свода Правил ИААФ 2013 года, Единственный третейский судья считает, что период дисквалификации в течение четырех (4) лет соответствует тяжести и ненадлежащему поведению спортсмена.

#### **D. Дата начала и окончания периода дисквалификации**

120. Что касается даты начала осуществления санкции, Единственный третейский судья руководствуется Правилем 40.10 правил ИААФ 2013 года, согласно которому:

*"За исключением случаев, изложенных ниже, период лишения допуска начинается со дня,*

*когда по результатам заслушивания принимается решение о лишении допуска, или если от заслушивания отказываются, то со дня, когда лишение допуска признается или налагается каким-то другим образом. Любой период временного отстранения спортсмена (или вынесенный спортсмену, или добровольно им признанный) засчитывается в общий срок лишения допуска".*

121. Единственный третейский судья считает, что по практическим соображениям и во избежание любого возможного недоразумения период дисквалификации начинается 15 декабря 2016 года, с даты начала временного приостановления, а не с даты присуждения.

## **Е. Дисквалификация**

122. Единственный третейский судья отмечает, что это случай конкретной «положительной пробы», полученной 31 августа 2007 года (повторный анализ), которая подпадает под действие правила 39.4 свода правил ИААФ 2007 года, которая определяет следующее:

*"Помимо изложенного выше, если спортсмен был лишен допуска в соответствии с Правилom 40, все результаты соревнования, показанные после даты, когда была взята оказавшаяся положительной проба (на соревнованиях или вне соревнования), или произошло другое нарушение антидопингового правила до начала периода временного отстранения или лишения допуска, должны быть аннулированы со всеми вытекающими последствиями для спортсмена (и, где это уместно, для любой команды, за которую выступал этот спортсмен), включая лишение всех титулов, наград, медалей, очков и денег".*

123. В данном деле Единственный третейский судья отмечает, что повторный тест, выполненный в 2016 году, пробы, взятой 31 августа 2007 года и показавшей присутствие запрещенного вещества, привел к временному отстранению со стороны ИААФ только 15 декабря 2016 года. ИААФ стремится к аннулированию всех результатов спортсменки во всех соревнованиях, в которых она принимала участие с 31 августа 2007 года до ее временного отстранения 15 декабря 2016 года, а также к лишению любых призов, медалей, призовых и денег. Это период длится девять и три месяца и значительно превышает максимальный срок дисквалификации в размере 4 лет, который может быть наложен в соответствии с Правилами ИААФ.

124. Единственный третейский судья отмечает, что в соответствии с буквальной формулировкой правила 40.8 свода Правил ИААФ все результаты соревнований спортсмена с момента взятия положительной пробы, пока не будет объявлена временное отстранение, будут аннулированы.

125. Поэтому, основываясь на правиле 40.8 свода правил ИААФ 2013 года, в принципе все результаты спортсменки с 31 августа 2007 года по 15 декабря 2016 года должны быть аннулированы, несмотря на то, что ИААФ не представила никаких доказательств использования допинга спортсменкой с 1 сентября 2007 года по 5 июля 2013 года (первая дата, когда имя спортсменки появляется в Графике вымывания).

126. Единственный третейский судья ссылается на параграф 182 в CAS 2016/0/4464 и наблюдение, сделанным в этой Арбитражной комиссии Единственным третейским

CAS 2017/O/5039 Международная ассоциация легкоатлетических федераций (ИААФ) против Всероссийской федерации лёгкой атлетики (ВФЛА) и Анны Пятых – Страница 28  
судьей, что *«продолжительность периода дисквалификации, должна определяться с учетом аннулирования результатов спортсмена, которое равно обратному эффекту отстранения»*.

127. Единственный третейский судья согласен с спортсменкой в том, что общий принцип справедливости должен преобладать во избежание непропорциональных санкций. Единственный третейский судья считает, что применение справедливости необходимо не только в соответствии с общим принципом права, но и с «исключением справедливости», упомянутым в правиле 39.4 Правил ИААФ 2007 года.

128. В соответствии с установленной судебной практикой CAS, принцип пропорциональности требует оценки того, соответствует ли санкция нарушениям, совершенным в настоящем деле. Чрезмерные санкции запрещены см., *например*, CAS 2005/A830, в пунктах 10, 21-10, 31; CAS 2005/C/976 и 986, в пунктах 139, 140, 143, 145-158; CAS 2006/A/1025, пункты 75-103; CAS 2010/A/2268 на пп. 141 и далее ; CAS 2016/0/4463, п. 170 и *последующие* 2016/0/4464, п. 187 и далее, и CAS 2016/0/4469, п. 182 и далее, все они ссылаются и анализируют предыдущие решения, дела из Европейского суда по правам человека и доктрины.

129. Единственный третейский судья в настоящем деле ссылается на Коллегиальный орган в документе CAS 2005/C/976 & 986, в котором указывается параграф. 143:

*"Чтобы выяснить, чрезмерна ли санкция, судья должен рассмотреть тип и масштаб доказанного нарушения правил, индивидуальные обстоятельства дела и общий эффект санкции на правонарушителя".*

130. Единственный третейский судья ранее заключил, что спортсменка принимала участие в сложном плане или схеме допинга и что она неоднократно принимала несколько запрещенных веществ и что допинг спортсменки носит является серьезный, повторный и сложный характер. Единственный третейский судья считает, что нецелесообразно поддерживать результаты на основе справедливости, когда использование допинга является серьезным, повторным и сложным нарушением (см., *например*, CAS 2013/A/3274 в пунктах 84-89).

131. Однако, Единственный третейский судья ссылается на параграф 176 CAS 2016/A/4469, необходимость *"Принятия во внимание, что санкция аннулирования результатов включает в себя лишение каких-либо титулов, наград, медалей, очков и призовых денег, санкция в качестве дисквалификации должна быть равна обратному введению периода непригодности и, таким образом, является серьезной санкцией"*. Единственный третейский судья не считает справедливым аннулировать любые результаты спортсмена с 1 сентября 2007 года по 5 июля 2013 года, учитывая, что нет доказательств того, что спортсмен использовал допинг-вещества или методы в течение этого периода.

132. Тем не менее, не аннулировать результаты, достигнутые с использованием запрещенных веществ, нельзя считать справедливыми в отношении других спортсменов, которые соревновались с спортсменкой 31 августа 2007 года (финальный матч с тройным прыжком, Чемпионат мира ИААФ 2007 года) и с 6 июля 2013 года и 15 декабря 2016 года. Основная цель аннулирования результатов заключается не в том, чтобы наказать нарушителя, а в том,

CAS 2017/O/5039 Международная ассоциация легкоатлетических федераций (ИААФ) против Всероссийской федерации лёгкой атлетики (ВФЛА) и Анны Пятых – Страница 29  
чтобы исправить любое несправедливое преимущество и удалить любые неправомерные выступления (ср. Параграф 194 CAS 2016/A/4464 и параграф 176 CAS 2016/0/4469 с дальнейшей ссылкой на доктрину).

133. Как следствие, Единственный третейский судья считает, что все конкурентные результаты, полученные спортсменкой 31 августа 2007 года и с 6 июля 2013 года до начала ее временного отстранения 15 декабря 2016 года, подлежат дисквалификации, включая лишение любых титулов, наград, медалей, очков, призов и денег.

## **VIII. ЗАТРАТЫ**

(...).

\*\*\*\*\*

## НА ЭТИХ ОСНОВАНИЯХ

### Спортивный арбитражный суд выносит следующее решение:

1. Частично удовлетворить просьбу о разборе данного дела Арбитражным судом, поданную Международной ассоциацией федераций легкой атлетики (ИААФ) 22 марта 2017 года против Российской Федерации легкой атлетики и г-жи Анны Пятых.
2. Г-жа Анна Пятых нарушила правило 32.2 (а) свода Правил ИААФ 2007 года и правило 32.2 (b) свода Правил ИААФ 2013 года.
3. Дисквалифицировать Анну Пятых сроком на 4 (четыре) года, начиная с 15 декабря 2016 года.
4. Аннулировать все результаты, достигнутые г-жой Анной Пятых 31 августа 2007 года и в период с 6 июля 2013 года по 15 декабря 2016 года, а также лишить ее любых титулов, наград, медалей, очков, призов и денежных средств, полученных за указанный период.
5. (...).
6. (...).
7. (...).
8. Отклонить любые другие и дальнейшие прошения и ходатайства об удовлетворении.

Место заседания Арбитражного суда: Лозанна

Дата: 18 августа 2017 года

## СПОРТИВНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД

*/Подпись/*

Дженс Эвальд

Единственный третейский судья