
Обеспечительные меры в рамках налоговых споров: когда у банка есть шансы?

Рассматривая ходатайства о принятии обеспечительных мер, суды не только приходят к противоположным выводам, но и обосновывают их ссылками на одни и те же нормы законодательства. Статья поможет банкам-налогоплательщикам разобраться в подходах судов и защитить свою позицию. В каких случаях суд, вероятнее всего, удовлетворит заявление банка о принятии мер в обеспечение иска при оспаривании ненормативных актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц?

Обеспечительные меры в рамках налоговых споров: когда у банка есть шансы?

Среди практикующих юристов бытует устойчивое мнение, что практика принятия обеспечительных мер арбитражными судами все больше ужесточается, и от года к году добиться принятия таких мер становится все сложнее.

Однако анализ статистики дает не столь однозначно негативную картину. По этой категории дел наблюдается очевидный перевес в сторону положительного исхода для налогоплательщиков. Так, за предыдущие пять лет рассмотрено 21 300 ходатайств налогоплательщиков о приостановлении действия оспариваемого решения налогового органа, из них¹:

- удовлетворено 9800, в том числе частично удовлетворено — 1900;
- отказано в удовлетворении — 8900.

В то же время анализ содержания судебных актов показывает, что одни и те же обстоятельства и представленные в их обоснование доказательства суды могут оценивать диаметрально противоположно. Проблема усугубляется тем, что разные выводы суды мотивируют ссылками на одни и те же статьи законодательства и разъяснения вышестоящих инстанций. В редких случаях в судебных актах можно встретить ссылки на аналогичную судебную практику².



Максим ПЕТРОВ,
Бюро присяжных поверенных «Фрейтак и Сыновья», советник

¹ Значения округлены.

² Определения Арбитражного суда Самарской области от 29.12.2017 по делу № А55-35359/2017, Арбитражного суда Пензенской области от 10.11.2017 по делу № А49-14808/2017.

Максим ПЕТРОВ

Данные обстоятельства крайне затрудняют поиск общих закономерностей в подходах судов.

Тем не менее, зная все условия, которые должны учитывать суды при рассмотрении ходатайств о принятии обеспечительных мер, можно с определенной долей уверенности оценить шансы на положительный результат.

Прежде всего следует составить представление о том, какими подходами к толкованию и применению положений гл. 8 АПК РФ, выработанными практикой судебных инстанций, руководствуются суды при рассмотрении данной категории дел.

Чем руководствуются суды?

По результатам анализа значительного массива судебных актов можно уверенно сказать, что при разрешении ходатайств о принятии обеспечительных мер в спорах по делам об оспаривании ненормативных актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц суды учитывают следующие нормы права, а также разъяснения высших судебных инстанций по вопросам, возникающим в практике.

1. Принятие налоговым органом обеспечительных мер в порядке ст. 101 НК РФ не лишает налогоплательщика права на обращение в суд с заявлением

2. В силу ч. 3 ст. 199 АПК РФ арбитражному суду предоставлено право приостановить по ходатайству заявителя действие оспариваемого акта, решения.

3. В соответствии со ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, — и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

4. Пунктом 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ» разъяснено, что доказывание наличия обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

5. В обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные ст. 90 АПК РФ основания для принятия мер по обеспечению иска (ч. 3 ст. 93 АПК РФ).

Принятие налоговым органом обеспечительных мер в порядке ст. 101 НК РФ не лишает налогоплательщика права на обращение в суд с заявлением в порядке ст. 90 АПК РФ.

Обеспечительные меры в рамках налоговых споров: когда у банка есть шансы?

6. Пунктом 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 АПК РФ» разъяснено, что ходатайство не может быть удовлетворено, если заявитель не представил доказательства, свидетельствующие о том, что в случае непринятия обеспечительной меры могут возникнуть последствия, указанные в ч. 2 ст. 90 АПК РФ, за исключением случаев, когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта, решения (ч. 1 ст. 69 АПК РФ).

7. Из п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»¹ следует, что при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

8. Недопустимо приостановление действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если есть основания полагать, что приостановление действия акта, решения может нарушить баланс интересов заявителя и интересов третьих лиц, публичных интересов, а также может повлечь за собой утрату возможности исполнения акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора (п. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83).

9. Согласно п. 29 Постановления № 55 приостановление действия оспариваемого решения контролирующего органа допустимо только при наличии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

10. В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер. С учетом содержания ч. 2 ст. 90 АПК РФ в определении арбитражного суда о приостановлении действия оспариваемого акта должны быть приведены мотивы, по которым удовлетворено ходатайство заявителя (п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 83).

11. Определением Конституционного суда РФ от 06.11.2003 № 390-О и Постановлением № 55 разъяснено, что при обжаловании решения

¹ Далее – Постановление № 55.

Максим ПЕТРОВ

налогового органа, которым начислены суммы налогов, пени, штрафа, не требуется представление каких-либо дополнительных доказательств возможного значительного ущерба, поскольку на основании ст. 46, 70, 101 НК РФ налоговый орган вправе взыскать налоги, пени, штрафы в бесспорном порядке и, следовательно, возможность причинения такого ущерба напрямую вытекает из оспариваемого решения.

Примеры судебных споров

Рассмотрим примеры из новейшей практики разрешения ходатайств о принятии обеспечительных мер в спорах по делам об оспаривании ненормативных актов налоговых органов.

Суд посчитал доводы заявителя недостаточными для принятия обеспечительных мер

Определением Арбитражного суда Самарской области от 11.05.2018 по делу № А55-12742/2018 в удовлетворении заявления об обеспечении иска отказано.

По мнению заявителя, взыскание в бесспорном порядке денежных средств по ненормативному правовому акту, законность и обоснованность которого не проверены в судебном порядке, является ограничением заявителя в пользовании собственными средствами. Однако суд не поддержал позицию заявителя.

Фабула дела

Решением ИФНС по результатам выездной налоговой проверки заявителю доначислены налог на прибыль в размере 9 264 747 руб., пени за несвоевременную уплату в размере 1 962 829 руб., штраф 40% в размере 3 705 899 руб. по п. 3 ст. 122 НК РФ, что в сумме составляет 14 933 475 руб.

Решением УФНС России решение ИФНС оставлено без изменения, апелляционная жалоба — без удовлетворения. То есть с момента вынесения решения по апелляционной жалобе вышестоящим налоговым органом решение инспекции вступает в законную силу и подлежит исполнению. Заявитель не согласился с решением налогового органа и обратился в арбитражный суд с заявлением о признании оспариваемого решения недействительным. Одновременно он обратился с заявлением о принятии обеспечительных мер по делу в виде приостановления действия оспариваемого решения.

Доводы заявителя

Взыскание указанных сумм с заявителя причинит ему значительный ущерб, поскольку:

— ежемесячные расходы заявителя на выплату заработной платы работникам, уплату налогов и взносов во внебюджетные фонды, арендную плату и коммунальные услуги составляют не менее 25 млн руб., что подтверждается прилагаемым перечнем платежей;

Обеспечительные меры в рамках налоговых споров: когда у банка есть шансы?

— заявитель имеет значительную кредиторскую задолженность, в том числе перед поставщиками и подрядчиками. В условиях действия оспариваемого решения принудительное взыскание налоговым органом доначисленных сумм налога, пени и штрафа повлечет за собой срыв плановых поставок сырья и материалов и, как следствие, приведет к невозможности выполнения заявителем принятых на себя обязательств по договорам перед заказчиками и уплате значительных санкций за нарушение договорных сроков;

— получение заявителем кредитных средств также станет невозможным из-за направления налоговым органом соответствующих поручений в банки, то есть хозяйственная деятельность заявителя будет практически полностью парализована;

— взыскание в бесспорном порядке денежных средств по ненормативному правовому акту, законность и обоснованность которого не проверены в судебном порядке, является ограничением заявителя в пользовании собственными средствами и не только негативным образом отразится на его хозяйственной деятельности, но и причинит значительный ущерб деловой репутации заявителя как участника гражданских и трудовых правоотношений.

Вместе с тем заявитель считает, что принятие обеспечительных мер не повлечет за собой нарушения баланса частных и публичных интересов и не причинит вреда бюджету в случае, если суд признает решение налогового органа законным, поскольку заявитель обладает на праве собственности основными средствами, стоимость которых многократно превышает начисленные по решению налогового органа суммы. Также заявителем заключены договоры с многочисленными контрагентами, исполнение которых обеспечит поступление денежных средств на счета заявителя. Наличие основных средств и заказов по действующим договорам подтверждено документами, приложенными к ходатайству.

Кроме того, приостановление действия решения не приостанавливает начисления пеней на сумму недоимки, которыми компенсируются возможные потери бюджета (ст. 75 НК РФ).

По мнению заявителя, непринятие обеспечительных мер затруднит исполнение судебного акта по признанию решения недействительным, в случае если он будет принят, поскольку к моменту принятия такого акта решение налогового органа уже будет исполнено. Заявитель будет вынужден обращаться в налоговый орган за возвратом излишне взысканного налога (п. 1 и 3 ст. 79 НК РФ), и в этом случае нарушенные права заявителя не будут незамедлительно восстановлены, как того требует ч. 7 ст. 201 АПК РФ.

Максим ПЕТРОВ

В подтверждение данных обстоятельств заявитель представил перечень ежемесячных платежей, оборотно-сальдовую ведомость по счету 60.01, копии договоров поставки с покупателями и поставщиками, расчет штрафных санкций по договорам с заказчиками за нарушение сроков поставки, оборотно-сальдовую ведомость по счету 01.01, бухгалтерский баланс.

Позиция суда

Суд, рассмотрев ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер, пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

Суд учел, что в соответствии с п. 1 ст. 46 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счета налогоплательщика в банках и его электронные денежные средства. Взыскание налога производится по решению налогового органа путем направления на бумажном носителе или в электронной форме в банк, в котором открыты счета налогоплательщика, поручения налогового органа на списание и перечисление в бюджетную систему РФ необходимых денежных средств со счетов налогоплательщика. Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока (п. 2 и 3 ст. 46 НК РФ).

Также суд принял во внимание, что заявитель не представил доказательств предъявления ему налоговым органом требования об уплате сумм обязательных платежей и санкций, начисленных оспариваемым решением инспекции согласно п. 1 ст. 45, ст. 69, 101.3 НК РФ. Таким образом, заявителем не была доказана реальная угроза наступления возможных негативных последствий вследствие неприятия судом обеспечительной меры.

Суд отметил, что требования п. 2 ст. 90 АПК РФ предусматривают возможность применения обеспечительных мер только для предотвращения ущерба, значительного именно для данного заявителя. Следовательно, для установления наличия основания, предусмотренного указанной нормой, требуется установить значительность этого размера ущерба для заявителя с учетом его финансово-хозяйственного положения и иных факторов. При этом сам по себе размер начисленных сумм налогов, сборов, пени и штрафа не свидетельствует о значительности ущерба.

Если заявитель обосновывает необходимость принятия обеспечительной меры тем, что в случае неприятия судом этой меры ему

Требования п. 2 ст. 90 АПК РФ предусматривают возможность применения обеспечительных мер только для предотвращения ущерба, значительного именно для данного заявителя. Сам по себе размер начисленных сумм налогов, сборов, пени и штрафа не свидетельствует о значительности ущерба.

Обеспечительные меры в рамках налоговых споров: когда у банка есть шансы?

будет причинен значительный ущерб, он также должен обосновать возможность причинения такого ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, необходимость и достаточность для предотвращения ущерба именно данной обеспечительной меры.

Суд отклонил как неподтвержденные доводы заявителя о причинении значительного ущерба вследствие непринятия обеспечительных мер, поскольку заявитель не привел обоснованного, подкрепленного доказательствами довода о возможности причинения ему значительного ущерба. В частности, нет доказательств невозможности выполнения принятых на себя обязательств перед контрагентами и налоговых обязательств за счет иных ликвидных активов, в том числе за счет возврата и взыскания имеющейся дебиторской задолженности, уступки прав требования.

Напротив, заявитель указывает, что принятие обеспечительных мер не повлечет за собой нарушения баланса частных и публичных интересов и не причинит вреда бюджету в случае признания судом решения налогового органа законным, поскольку обладает на праве собственности основными средствами, стоимость которых многократно превышает начисленные по решению налогового органа суммы.

Проанализировав документы финансовой отчетности заявителя, суд не усмотрел оснований полагать, что заявитель в случае признания решения налоговой инспекции законным сможет незамедлительно исполнить это решение, а наличие у заявителя на праве собственности основных средств, стоимость которых многократно превышает начисленные по решению налогового органа суммы, не является гарантией незамедлительного исполнения оспариваемого решения.

Имеющаяся у заявителя значительная кредиторская задолженность и наличие краткосрочных заемных средств только укрепили суд в мнении о правильности сделанных выводов. Исходя из структуры баланса, суд заподозрил, что в случае принятия обеспечительных мер ликвидные активы заявителя могут пойти не на удовлетворение требования инспекции, а на погашение кредиторской задолженности.

По мнению суда, в случае приостановления действия оспариваемого решения инспекции может быть нарушен баланс публичных интересов, так как приостановление действия решения инспекции может привести к невозможности взыскания оспариваемых сумм налогов в случае отказа в иске.

Суд разъяснил: если заявитель ходатайствует о приостановлении действия ненормативного правового акта, решения о взыскании

Если нет убедительных оснований полагать, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта или решения, то суд не может удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер.

Максим ПЕТРОВ

с него денежной суммы или об изъятии иного имущества и нет убедительных оснований полагать, что по окончании разбирательства по делу у заявителя будет достаточно средств для незамедлительного исполнения оспариваемого акта или решения, суд не может удовлетворить заявление о принятии обеспечительных мер. В такой ситуации арбитражному суду рекомендуется удовлетворять ходатайство только при условии предоставления встречного обеспечения в порядке, предусмотренном ст. 94 АПК РФ.

Таким образом, суд посчитал доводы заявителя и представленные им доказательства недостаточными для принятия обеспечительных мер.

Резюме

Как видим, заявитель подготовил очень качественное, хорошо мотивированное ходатайство, подкрепленное обширным набором доказательств, содержащих сведения об обстоятельствах, на которые он ссылаясь. Вместе с тем суд не менее обстоятельно исследовал доводы заявителя и развернуто на них ответил в мотивировочной части.

Главными являются:

а) отсутствие реальной угрозы нарушения прав налогоплательщика;

б) усмотрение судом риска недобросовестного поведения налогоплательщика, то есть в случае принятия обеспечительных мер ликвидные активы заявителя могли пойти не на удовлетворение требования инспекции в случае признания ее решения законным, а на погашение кредиторской задолженности перед иными контрагентами.

Смысл обеспечительных мер — защита интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права вести законную деятельность либо осуществлять возложенные на государственный орган функции.

Суд посчитал, что непринятие обеспечительных мер затруднит исполнение судебного акта

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 10.05.2018 по делу № А57-9525/2018 заявление об обеспечении иска удовлетворено.

Фабула дела

Налогоплательщику вручено требование ИФНС об уплате налога, сбора, пени, штрафа в размере, установленном оспариваемым реше-

Смысл обеспечительных мер — защита интересов заявителя, а не лишение другого лица возможности и права вести законную деятельность либо осуществлять возложенные на государственный орган функции.

Обеспечительные меры в рамках налоговых споров: когда у банка есть шансы?

нием. Требованием определен срок погашения оспариваемой задолженности — до 17.05.2018. Из текста требования следует, что если оно будет оставлено без исполнения, налоговый орган примет все предусмотренные законодательством о налогах и сборах (ст. 45–47, 76, 77 НК РФ) меры по взысканию налогов (сборов, пеней, штрафов, процентов), а также обеспечительные меры.

Не согласившись с решением ИФНС, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании данного решения недействительным. Одновременно с подачей заявления общество также ходатайствовало о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения.

Доводы заявителя

Заявитель указал, что имеет значительные неисполненные кредитные обязательства перед банком, а также неисполненные обязательства:

- по договорам купли-продажи объектов недвижимости, оплата по которым должна быть произведена до 31.10.2018;
- по контрактам на поставку пшеницы до 31.05.2018;
- по уплате налогов в бюджет. Сумма налога, подлежащая уплате, — 39 592 094 руб.

Названные обязательства подтверждаются бухгалтерской отчетностью на последнюю отчетную дату, в частности, в бухгалтерском балансе (раздел V «Краткосрочные обязательства», строка 1510) отражена сумма заемных средств.

Кроме того, заявитель несет обязательства по выплате заработной платы сотрудникам.

С учетом описанных обстоятельств предъявленная налоговым органом к взысканию доначисленная и оспариваемая сумма задолженности в размере 33 583 171 руб. является для заявителя существенной. Заявляя ходатайство о принятии обеспечительных мер, общество указало на то, что принудительное взыскание доначисленных по оспариваемому решению сумм налогов и пеней до разрешения судом налогового спора по существу не приведет к немедленному восстановлению прав налогоплательщика и причинит значительный ущерб заявителю.

Общество заявило, что в связи с отсутствием достаточных денежных средств на его расчетных счетах все финансовые поступления идут на оплату по текущим обязательствам. В подтверждение своих доводов заявитель представил копию бухгалтерского баланса, копию сведений о среднесписочной численности работников, копию нало-

Максим ПЕТРОВ

говой декларации, копии договоров по основной деятельности, копию сведений об открытых расчетных счетах, копии справок из банков об остатке денежных средств.

Позиция суда

Предмет заявленных требований по делу — признание недействительными ненормативных правовых актов налогового органа. В связи с этим мерой, гарантирующей возможность реализовать решение суда, является предотвращение неблагоприятных последствий, возникших в результате принятия оспариваемого ненормативного правового акта и связанных с невозможностью нормального функционирования заявителя.

Следовательно, запрет совершать действия по взысканию штрафа, пени, доначисленного налога имеет целью сохранить существующее положение на момент рассмотрения спора, что является основной задачей обеспечительных мер.

Прежде всего суд посчитал, что потери бюджета в связи с принятием обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решений налогового органа невозможны. В силу этого запрет налоговому органу совершать действия по бесспорному списанию денежных средств в дальнейшем не может привести к невозможности исполнения решения суда в случае принятия судом решения в пользу бюджета, то есть к причинению ущерба государству в виде неполученных налогов.

Вместе с тем в случае удовлетворения судом заявления общества бесспорное списание со счетов налогоплательщика оспариваемой суммы штрафа, пени и недоимки будет препятствовать немедленному восстановлению нарушенных прав и законных интересов заявителя. Поэтому реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта является основной для достижения указанной цели.

Суд счел, что при таких обстоятельствах непринятие обеспечительных мер может повлечь за собой негативные финансовые последствия для заявителя, привести к нарушению нормальной финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, к неисполнению им текущих налоговых обязанностей и обязательств перед третьими лицами и, как следствие, причинить ему значительный имущественный ущерб.

Представленные заявителем доказательства свидетельствуют о том, что налоговым органом осуществляется процедура бесспорного взыскания доначисленных сумм.

Разрешая вопрос о принятии обеспечительных мер, суд должен удостовериться, что в случае удовлетворения требования заявителя о признании решения налогового органа незаконным непринятие именно этой обеспечительной меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Обеспечительные меры в рамках налоговых споров: когда у банка есть шансы?

Суд также счел, что выплата процентов на сумму излишне взысканного налога, пени, штрафов приведет к необоснованным расходам бюджета, что не является оправданным.

Таким образом, суд признал ходатайство об обеспечении заявленных требований подлежащим удовлетворению в пределах заявленных требований, так как оно не противоречит ст. 90, 91 и 199 АПК РФ и непринятие данных мер может затруднить исполнение судебного акта.

Резюме

Из изложенного следует, что при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного требования и возможного судебного решения по данному делу, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения требования заявителя непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

По мнению суда, истребуемая мера направлена на уменьшение негативных последствий действия оспариваемых актов налогового органа и обеспечивает защиту имущественных интересов налогоплательщика, не нарушая при этом баланс частных и публичных интересов, поскольку, с одной стороны, обеспечивает права и законные интересы налогоплательщика до вступления решения по делу в законную силу, с другой — обеспечивает интересы государства.

Между тем в случае списания денежных средств в бесспорном порядке и последующего удовлетворения требований налогоплательщика тот будет вынужден принимать определенные меры для возврата незаконно списанных налоговых платежей. Возврат из бюджета необоснованно списанных денежных средств связан с определенными сложностями и продолжителен по времени.

Основной задачей обеспечительных мер может быть сохранение существующего положения

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2018 отменено определение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2018 по делу № А56-13313/2018 об отказе в обеспечении иска; ходатайство заявителя удовлетворено.

Фабула дела

Инспекцией по результатам камеральной проверки уточненной декларации по налогу на имущество принято решение, в соответ-

Максим ПЕТРОВ

ствии с которым заявитель привлечен к ответственности за налоговое правонарушение по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 56 253,67 руб.; также ему предложено уплатить недоимку по налогу на имущество в размере 1 091 446 руб. и пени в размере 33 372,67 руб.

Заявитель обратился в суд в порядке гл. 24 АПК РФ с заявлением о признании незаконным и отмене данного решения налогового органа.

Одновременно заявитель ходатайствовал о применении судом обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения налогового органа.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства отказано.

Заявитель обратился в вышестоящий суд с апелляционной жалобой, настаивая на отмене обжалуемого определения суда и принятии нового судебного акта.

Доводы заявителя

Ходатайствуя о применении обеспечительных мер, заявитель указал, что списание денежных средств налоговым органом и изъятие их из хозяйственного оборота отрицательно повлияет на его финансовое положение, дестабилизирует ведение текущей деятельности, то есть причинит существенный имущественный ущерб.

Позиция судов

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции исходил из того, что заявитель не предоставил достаточных доказательств, подтверждающих обоснованность принятия обеспечительной меры и свидетельствующих о соблюдении баланса публичных и частных интересов. Кроме того, заявитель не предложил встречного обеспечения со своей стороны, что, по мнению суда, является существенным для разрешения ходатайства обстоятельством.

Апелляционный суд не согласился с позицией суда первой инстанции, отменил определение и вынес новый судебный акт, которым удовлетворил ходатайство заявителя, приняв во внимание следующее.

Налоговые органы наделены полномочиями по беспорному списанию денежных средств со счетов хозяйствующего субъекта. Следовательно, в случае полного или частичного удовлетворения судом заявления налогоплательщика о признании недействительным решения инспекции произведенное налоговым органом беспорное взыскание денежных средств со счетов заявителя будет препятствовать немедленному восстановлению его прав и законных интересов, а значит, затруднит исполнение судебного акта.

Беспорное взыскание оспариваемых сумм налогов, пеней и штрафа предполагает их исключение из хозяйственного оборота налогоплательщика в течение длительного времени, что может причинить ему дополнительные убытки.

Обеспечительные меры в рамках налоговых споров: когда у банка есть шансы?

Кроме того, суд учел, что беспорное взыскание оспариваемых сумм налогов, пеней и штрафа предполагает их исключение из хозяйственного оборота общества в течение длительного времени, что может причинить ему дополнительные убытки.

Поскольку предметом заявленных требований является признание недействительным решения налогового органа, мерой, гарантирующей возможность реализовать решение суда по данному делу, для налогоплательщика является предотвращение неблагоприятных последствий, связанных с возможностью совершения налоговым органом действий по беспорному взысканию денежных средств на основании оспариваемых документов.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд пришел к следующему выводу. Налоговый орган не предоставил достаточных доказательств того, что в случае отказа в удовлетворении заявленного требования по существу спора у общества будут отсутствовать в достаточном количестве денежные средства или иное имущество для незамедлительного исполнения оспариваемых актов налогового органа. Кроме того, налоговый орган не представил доказательств того, что принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого ненормативного акта инспекции приведет к невозможности исполнения судебного акта в случае вынесения решения в его пользу.

Учитывая изложенное, апелляционный суд отменил определение суда первой инстанции.

Резюме

С учетом особенностей субъектного состава, по мнению апелляционного суда, основной задачей обеспечительных мер являлось сохранение существующего на момент рассмотрения спора положения, что и должно достигаться приостановлением действия оспариваемого решения налогового органа. Поэтому суд не стал давать оценку представленным заявителем доказательствам, а уделил основное внимание соблюдению баланса интересов лиц, участвующих в деле.

Суд апелляционной инстанции установил, что:

- обеспечительные меры связаны с предметом спора;
- заявитель подтвердил разумность и обоснованность заявленной обеспечительной меры;
- непринятие данной меры может затруднить немедленное исполнение судебного акта по существу спора в случае его вынесения в пользу заявителя и причинить последнему значительный ущерб.

Максим ПЕТРОВ

Таким образом, с учетом характера заявленных требований суд счел возможным принять обеспечительные меры до вступления в законную силу судебного акта, которым будет закончено рассмотрение дела по существу.

Выводы

Подводя итоги сказанному, можно предположить, что негативный информационный фон по данному вопросу является скорее следствием недовольства отдельных субъектов налоговых споров неблагоприятным для них результатом, нежели отражением объективной картины. Положительная практика есть, и она не эпизодична. Но есть сложный комплекс условий, выполнение которых заявителем является залогом того, что суд разрешит иск о принятии обеспечительных мер в его пользу.

Работая над этим материалом, автор пришел еще к одному важному выводу. Сегодня уже утрачивается былое значение правовых позиций высших судов по конкретным делам. На каком-то этапе они действительно носили стабилизирующий характер для практики, служили своего рода общей мерой. Теперь же, когда общие правила стали повседневностью, на первый план выходят частности практики, формируемой в низовых звеньях судебной системы.

В качестве заключительной рекомендации хотелось бы обратить внимание коллег на возможность детальной проработки содержания ранее принятых судебных актов по делам того суда, в котором предстоит решать спор, — конечно, с учетом мнения вышестоящих инстанций. 