

Если компания оспаривает решение налоговиков в суде, есть шанс разблокировать счета и снять ограничения. Поможет ходатайство о принятии обеспечительных мер. Несмотря на мнение юристов, что такие ходатайства не удовлетворяют, не все так безнадежно. Если знать условия, которые учитывают суды в подобных случаях, можно рассчитывать на положительный результат.

Текст: Максим Петров, руководитель аналитического отдела бюро присяжных поверенных «Фрейтак и сыновья»

Обеспечительные меры в налоговых спорах. Как повысить шансы на успех

Среди практикующих юристов есть мнение, что практика обеспечительных мер в арбитражных судах ужесточается и добиться обеспечения все сложнее. Однако анализ статистических данных по данной категории дел показывает очевидный перевес в сторону положительного исхода для налогоплательщиков. В то же время анализ судебных актов показывает, что одни и те же обстоятельства и доказательства суды оценивают диаметрально противоположно. Проблема усугубляется тем, что разные выводы суды мотивируют ссылками на одни и те же нормы закона и разъяснения вышестоящих инстанций. Но иногда встречаются ссылки и на аналогичную судебную практику (определе-

ния АС Самарской области от 29.12.2017 по делу № А55-35359/2017, АС Пензенской области от 10.11.2017 по делу № А49-14808/2017). Это затрудняет поиск закономерностей в подходах судов. Но есть ряд условий, которые учитывают суды, когда рассматривают ходатайства о принятии обеспечительных мер по делам об оспаривании ненормативных актов налоговых органов и действий (бездействия) должностных лиц.

Правовые основания

При анализе судебной практики по такой категории дел прослеживаются «стандартные» подходы к толкованию и применению положений гл. 8 АПК, которыми руководствуются суды.

Одно другое не исключает. Если налоговый орган принял обеспечительные меры в порядке ст. 101 НК, налогоплательщик все равно вправе обратиться в суд с заявлением в порядке ст. 90 АПК.

Право суда. Арбитражный суд при наличии оснований может приостановить по ходатайству заявителя действие оспариваемого акта, решения (ч. 3 ст. 199, ч. 2 ст. 90 АПК, п. 29 постановления Пленума ВАС от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», далее — Постановление № 55).

Временные меры. Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (ст. 90 АПК).

Отказ. В обеспечении иска суд откажет, если отсутствуют необходимые для этого основания (ст. 90, ч. 3 ст. 93 АПК). Обеспечительные меры допускаются, если их непринятие затрудняет или делает невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение предполагается за пределами РФ, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обоснованные причины. Заявитель должен обосновать причины обращения и представить доказательства своих доводов. Обстоятельства, подтверждающие необходимость принятия обеспечительных мер, указаны в ч. 2 ст. 90 АПК (п. 13 постановления Пленума ВАС от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие АПК РФ»).

Нет доказательств. Суд не удовлетворит ходатайство, если заявитель не представил доказательства возможных последствий, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК. Исключение — когда такие последствия напрямую вытекают из существа оспариваемого акта (ч. 1 ст. 69 АПК, п. 2 ин-

формационного письма Президиума ВАС от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 АПК РФ», далее — Письмо № 83).

Суд оценит доказательства. Арбитражный суд должен иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя, вероятность причинения ему значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, а также обеспечить баланс интересов заинтересованных сторон, предотвратить нарушение публичных интересов, интересов третьих лиц (п. 10 Постановления № 55).

Баланс интересов. В п. 3 Письма № 83 ВАС указал, что недопустимо приостанавливать действия актов, решений государственных и иных контролирующих органов, если это может нарушить баланс интересов заявителя, третьих лиц, публичных интересов. А также если такие действия могут повлечь утрату возможности исполнения акта, решения при отказе в удовлетворении требования заявителя по существу спора.

Мотивы. Заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер (п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК). В определении о приостановлении действия оспариваемого акта суд должен привести мотивы, по которым ходатайство удовлетворено (п. 2 Письма № 83).

Доказывать не нужно. При обжаловании решения налогового органа о начисление суммы налогов, пеней, штрафов не требуется представлять дополнительные доказательства возможного значительного ущерба. Налоговый орган вправе взыскать их в бесспорном порядке, и, следовательно, возможность причинения такого ущерба напрямую вытекает из оспариваемого решения (ст. 46, 70, 101 НК, определение КС от 06.11.2003 № 390-О и Постановление № 55).

19 тыс.

ходатайств налогоплательщиков о приостановлении действия оспариваемого решения налогового органа рассмотрели суды за предыдущие пять лет. Удовлетворили 10 500 ходатайств, в том числе частично — 1500. Отказали в 8000 случаях. Иное — 500 ходатайств. Все показатели округлены.

НЕ ЛИШИТЬ ВОЗМОЖНОСТИ

Обеспечительные меры должны защитить интересы заявителя, а не лишать другое лицо возможности и права осуществлять свою законную деятельность либо осуществлять возложенные на государственный орган функции.

Практика применения

В нижеуказанных кейсах видно, как обстоятельно изучает все материалы суд. При внешней схожести ситуаций стороны по-разному подготовили позицию. Итог — противоположные решения судов.

Суд отказал в обеспечении иска. По результатам выездной налоговой проверки заявителю доначислили налог на прибыль пени, штраф — в общем 14 933 475 руб. УФНС решение инспекции оставило без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения. Заявитель обратился в суд.

Судебный акт: определение АС Самарской области от 11.05.2018 по делу А55-12742/2018.

Доводы заявителя:

- большие ежемесячные расходы заявителя на заработную плату, уплату налогов и взносов во внебюджетные фонды, арендную плату и коммунальные услуги;
- большая кредиторская задолженность;
- невозможность получить кредитные средства из-за выставления требования;
- взыскание в бесспорном порядке денежных средств ограничивает заявителя в пользовании собственными средствами и негативным образом отразится на его хозяйственной деятельности, причинит значительный ущерб деловой репутации.

По мнению заявителя, отказ в обеспечительных мерах затруднит исполнение судебного акта, если он будет в его пользу. К моменту принятия акта решение налогового органа уже будет исполнено, заявитель будет вынужден обращаться за возвратом излишне взысканного налога (п. 1, 3 ст. 79 НК). В этом случае нарушенные права заявителя не будут незамедлительно восстановлены (ч. 7 ст. 201 АПК).

Позиция суда. Суд учел, что заявитель не представил доказательств предъяв-

ления требования налоговой об уплате сумм обязательных платежей и санкций, начисленных оспариваемым решением инспекции (п. 1 ст. 45, ст. 69, 101.3 НК). Доводы заявителя о реальности наступления возможных негативных последствий и причинения значительного ущерба вследствие непринятия обеспечительных мер суд отклонил как неподтвержденные. В частности, нет доказательств невозможности выполнения принятых на себя обязательств перед контрагентами и налоговых обязательств за счет иных ликвидных активов, в том числе за счет возврата и взыскания имеющейся дебиторской задолженности, уступки прав требования.

Почему отказали. Главное — отсутствует реальная угроза нарушения прав налогоплательщика, в его поведении суд усмотрел риск недобросовестности. Если суд откажет в удовлетворении требований, а обеспечительные меры были приняты, ликвидные активы общества могут пойти не на удовлетворение требования инспекции, а на погашение кредиторской задолженности перед иными контрагентами. Таким образом у суда не было оснований считать, что непринятие обеспечительной меры могло привести к затруднительности исполнения решения.

Суд удовлетворил ходатайство. Налогоплательщику вручили требование об уплате налогов, сборов, пеней, штрафов. Из текста требования следовало, что, если оно будет оставлено без исполнения, налоговый орган примет все меры по взысканию, а также обеспечительные меры (ст. 45, 46, 47, 76, 77 НК). Общество обратилось в арбитражный суд.

Судебный акт: определение АС Саратовской области от 10.05.2018 по делу А57-9525/2018.

Доводы заявителя. Заявитель указал, что имеет значительные неисполненные кредитные обязательства перед банком,

а также другие неисполненные обязательства, в том числе по налогам. Для доказательства этого он представил бухгалтерскую отчетность на последнюю отчетную дату. Общество указало, что принудительное взыскание доначисленных по оспариваемому решению налогов и пеней до разрешения судом спора не приведет к немедленному восстановлению прав налогоплательщика и повлечет причинение значительного ущерба заявителю.

Общество заявило, что в связи с отсутствием достаточных денежных средств на расчетных счетах предприятия все финансовые поступления идут на оплату по текущим обязательствам. Доказательства — копия бухгалтерского баланса, копия сведений о среднесписочной численности работников, копия налоговой декларации, копии договоров по основной деятельности, копия сведений об открытых расчетных счетах, копия справок с банков об остатке денежных средств.

Позиция суда. Основная задача обеспечительных мер — сохранить существующее положение на момент рассмотрения спора. Такую цель имеет запрет совершать действия по взысканию штрафов, пеней и доначисленного налога.

Прежде всего суд посчитал, что потери бюджета в связи с принятием обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решений налогового органа невозможны. Отказ может повлечь негативные финансовые последствия для заявителя, привести к нарушению нормальной финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика, неисполнению им текущих налоговых обязанностей и обязательств перед третьими лицами.

Почему удовлетворили. Если требования налогоплательщика удовлетворят, то возратить списанные в бесспорном порядке денежные средства будет очень сложно и долго. ■

Негативный информационный фон не повод отказаться от возможности

Максим Петров

Негативное отношение к обеспечительным мерам в налоговых спорах является скорее следствием недовольства отдельных юристов неблагоприятным для них результатом, нежели отражением объективной картины. Положительная практика есть, она не эпизодична. Но есть сложный комплекс условий, выполнение которых заявителем является залогом разрешения судом заявления об обеспечительных мерах в интересах заявителя. Сегодня утрачивается былое значение правовых позиций высших судов

по конкретным делам. На каком-то этапе они действительно носили стабилизирующий характер для практики, служили своего рода общей мерой. Теперь же, когда общие правила стали повседневностью, на первый план выходят частности практики, формируемой в низовых звеньях судебной системы. Я бы обратил внимание коллег на возможность детальной проработки содержания ранее принятых судебных актов по делам того суда, в котором предстоит решать спор, конечно, с учетом мнения вышестоящих инстанций.

